

VERGADERING VAN
DE GEMEENTERAAD VAN
'S-HERTOGENBOSCH OP
26 JANUARI 2010
AANVANG 19.00 UUR

-
- Voorzitter: burgemeester mr. dr. A.G.J.M. Rombouts
- Griffier: drs. A. van der Jagt
- Leden: drs. J.H.C.M. van Beers, mr. H.G.J.M. Beckers, A.C.W. van Bussel, J.J.E.L. van Creijl, mw. J.P.M. van Doremalen-Welten, P.T.M. van Doremalen, L.C. van Gelder, mw. P.H. Hamerslag, mw. drs. J. Hendrickx, mr. J.W.F. Hoskam, drs. P.E. Kagie, mw. drs. C.G.E.M. Katoen-de Graaf, N.G.L. Heijmans, mr. J.A.M. van Heijningen, mw. P.W.M. van de Korput, P.M. van der Krabben, J.C.P. Marcelis, drs. P.H.A.M. Masselink, mr. H.C. van Olden, mw. drs. H.P. van Ommeren, D. Özkanli, mw. E. Pael, M.I. Pieters, mw. M.J. van de Pol, E.A. de Rooij, drs. G.T. Schermers, R.G.J. Schouten, mw. J.C. Schults-Pols, A.J.M. van Son, mw. I.W. Thelissen-Jansen, G.W.J.H. van der Tol, F.H. van Valkenburg, mw. C.K.J. Visscher, W.A.M. Vugs, ing. B.J.M. Wagemakers, P.J.A. de Wildt
- Tevens aanwezig de wethouders: drs. B. Eigeman, mw. J. Eugster-van Bergeijk, L.W.L. Pauli, G.J. Sniijders en drs. R. Weterings
- Afwezig: D.G. Öztürk, A.H.C. Schouten en mw. M.P.S. Tetteroo

Agendapunten

1. Vragenhalfuurtje
2. Vaststelling agenda van de raadsvergadering
3. Goedkeuring notulen van de openbare vergaderingen van de gemeenteraad d.d. 15 en 16 december 2009
4. Ingekomen stukken en mededelingen

I. Voorstellen die worden doorgeschoven naar een volgende vergadering

6. Initiatiefvoorstel van de PvdA fractie met betrekking tot de realisering van een Klimaatmolen
10. Vaststelling bestemmingsplan "Rechtsaffer Provinciehuis"
13. Vaststelling wijkplan Boschveld Beweegt

II. Voorstellen waarover geen discussie meer wordt verwacht

9. Vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied"
11. Vaststelling van het bestemmingsplan "School Empelseweg-Zeis"
16. Wijziging van de subsidieverordening "Energiebesparing particuliere huiseigenaren"

17. Offerteaanvraag openbare aanbesteding accountantsdiensten
19. Restauratiesubsidie ten behoeve van het gemeentelijk monument Hinthamerstraat 138
20. Voorbereidingskrediet Uitwerkingsplan Koersnota
22. Evaluatie samenstelling Monumenten- en Welstandscommissie
21. Vaststelling van de Verordening "Inrichting antidiscriminatievoorziening"

III. Voorstellen waarover nog discussie wordt verwacht

5. Burgerinitiatief met betrekking tot de realisering van een hammam
7. Onderzoeksrapport "Analyse exploitatie SM's" van de Rekenkamercommissie
8. Vaststelling bestemmingsplan "IJzeren Vrouw" e.o.
12. Vaststelling van de nota Grondbeleid 2010
14. Rapportage vraag en aanbod van schaatsijs en zwemwater in 's-Hertogenbosch
15. Vaststelling van het Bomenbeleidsplan en de Bomenverordening
18. Financiering van de transformatie en renovatie van de De Gruyterfabriek

OPENING VERGADERING

De VOORZITTER: Ik verzoek u enige ogenblikken stilte in acht te nemen. Ik open de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Vooral het publiek op de tribune en de acht gasten van de gemeenteraad die vandaag begeleid worden door twee raadsleden, namelijk mevrouw Hendrickx en de heer Masselink. We zijn benieuwd hoe het u bevalt. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Tetteroo en de heer A. Schouten, de laatste zit op de Zuidpool tussen de pinguïns. Verder heten we twee nieuwe fracties welkom. De fractie de Bossche Groenen van mevrouw Hendrickx en de fractie Trots op Nederland van mevrouw van Doremalen. Door de nieuwe fracties is spreekvolgorde veranderd. De volgorde van sprekers is gebaseerd op de grootte van de fracties. Als twee fracties even groot zijn, wordt gekeken welke fractie de meeste stemmen heeft gehaald bij de vorige verkiezingen.

Mevrouw VISSCHER: Ik wil wat zeggen over Trots op Nederland. De SP vindt het heel vreemd dat een partij die zegt de kiezers heel serieus te nemen een zetel denkt te kunnen innemen zonder dat er verkiezingen hebben plaatsgevonden en zonder dat mensen zich daarover hebben kunnen uitspreken. Dat is kiezersbedrog en kan niet.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Ik neem dat voor kennisgeving aan.

1. Vragenhalftuurtje

Vragen van de fractie De Bossche Groenen met betrekking tot "dichte winkeldeuren tijdens vrieskou"

Mevrouw HENDRICKX: Ik heb vragen gesteld naar aanleiding van de situatie van de winkeliers. De deuren van de winkels staan wagenwijd open terwijl het buiten heel koud is. De stad heeft de wens uitgesproken om klimaatneutraal te worden. Voor lijst 12 kan dat niet snel genoeg. Het sluiten van de winkeldeuren is gewenst in de winter als het koud is maar ook in de zomer als de airconditioning aan staat. Is de wethouder bereid om met de winkeliersvereniging in overleg te treden om te bespreken of de deuren zo veel mogelijk dicht kunnen blijven?

1. Valt het college het ook op dat winkeliers ondanks het huidige koude weer hun winkeldeuren vaak wagenwijd open laten staan?
2. Bent u het met ons eens dat deze energieverpilling ongewenst is?
3. Bent u het met ons eens dat het sluiten van de winkeldeuren op het moment dat de verwarming of airconditioning aan staat ook bijdraagt aan de strijd tegen klimaatverandering en aan een gezondere werkomgeving voor het winkelpersoneel?
4. Bent u bereid afspraken te maken met winkeliersverenigingen om ervoor te zorgen dat winkeliers investeren in energiebesparende maatregelen, zoals deuren die automatisch open- en dichtgaan, en dat ze hun deuren zo veel mogelijk gesloten houden op het moment dat de verwarming of airconditioning aan staat?

Wethouder EUGSTER: Vraag 1: Het valt het college ook op dat winkeliers hun winkeldeuren vaak wagenwijd open laten staan. Maar het valt ook op dat winkels steeds vaker hun winkeldeuren bewust sluiten en het publiek informeren waarom ze dat doen. Vraag 2: We vinden ook dat deze energieverpilling ongewenst is. Dat heb ik een paar jaar geleden ook al eens aangegeven. Ik voeg daaraan toe dat de raad samen met het college wil dat de gebouwde omgeving, dus ook winkels, in 2035 klimaatneutraal is door alle energie die dan gebruikt wordt uit duurzame bronnen te betrekken. Stap 1 is voor ons energiebesparing. Dat is ook vastgesteld in het klimaatprogramma 2008-2015. Het sluiten van de winkeldeuren past daar goed in. Dan is tegelijkertijd de derde vraag beantwoord als het gaat over verwarming en airconditioning, dat zit in het klimaatbeleid vervat. Vraag 4: Bent u bereid afspraken te maken met winkeliersverenigingen om ervoor te zorgen dat winkeliers investeren in energiebesparende maatregelen? Het college is in het kader van het klimaatprogramma in overleg met een aantal bedrijven om een plan op te stellen om bedrijven te stimuleren energie te besparen. Wethouder Pauli is daar ook bij betrokken omdat het vanuit EZ ook een belangrijk punt is. We zullen ook kijken naar mogelijkheden om ondernemers op vrijwillige basis te stimuleren om de winkeldeuren te sluiten of automatisch sluitende winkeldeuren te plaatsen. Ter informatie meld ik nog dat de gemeente winkeliers niet kan verplichten om de deuren te sluiten. Het rijk stelt de regels op en heeft ervoor gekozen om die verantwoordelijkheid bij de ondernemers zelf neer te leggen. Bedrijven zijn wel verplicht om technische energiebesparingsmaatregelen te nemen, die zich binnen vijf jaar terugverdienen, bijvoorbeeld energiezuinige verlichting en energiezuinige verwarming. De bedrijven worden hierop door de gemeente gecontroleerd. Sluiten van deuren valt niet onder technische maatregelen maar onder gedragsmaatregelen en daarvoor zijn geen regels opgesteld.

Mevrouw HENDRICKX: Ik ben blij te horen dat de wethouder er in ieder geval werk van maakt en in het overleg met de winkeliersvereniging meeneemt om er wat aan te doen en dat de wethouder de noodzaak ook onderschrijft. Hoe gaat u dat concreet vormgeven en zorgen dat het echt gebeurt?

De heer MASSELINK: Opmerkelijk is dat de wethouder aangeeft dat technische ingrepen die binnen vijf jaar zijn terugverdiend wel via de vergunning verplicht gesteld kunnen worden en zij geeft te overwegen om automatische deuren toe te staan. Een automatische deur of sluiting is gauw terugverdiend. Betekent dit dat automatische deursluitingen als technische voorzieningen worden gepresenteerd en derhalve verplicht gesteld kunnen worden in de vergunning?

Wethouder EUGSTER: Twee zaken moeten uit elkaar getrokken worden. Ik had het over technische energiebesparingsmaatregelen die binnen vijf jaar terugverdiend worden, die kunnen verplicht gesteld worden. De andere zaken zijn geen technische maatregelen maar gedrag. Wij willen dat het gedrag van een aantal winkeliers gemeengoed wordt maar dat kan niet via regels. Dat moet bereikt worden door er samen voor te gaan en elkaar daarvan bewust te maken en te zorgen dat de winkeliers dat zelf doen. Verder heb ik geen middelen qua regels om dat af te dwingen. Het is balanceren want veel regels kunnen beklemmend zijn maar er zijn ook regels waarvan het handig zou zijn als die er waren. Zolang deze regels er niet zijn, ga ik er met de collega van economische zaken aan werken om de stad ervan te overtuigen dat we dit gaan doen.

Vragen van de fractie van de VVD met betrekking tot “realisering van een gymzaal in de binnenstad”

Mevrouw SCHULTS: Twaalf jaar geleden hadden we in de binnenstad een mooie gymzaal waar de kinderen konden gymmen. Daarna moest plaatsgemaakt worden voor een parkeergarage. Vanaf die tijd, al twaalf jaar, moeten de kinderen met de bus naar Hambaken om te kunnen gymmen. De VVD heeft al

verschillende malen aangedrongen op het vestigen van een gymzaal in de binnenstad. Steeds zei het college dat de noodzaak er was, dat het college het wilde onderzoeken, dat er geen plek was et cetera, maar nooit is er een concrete toezegging gedaan. De VVD is van mening dat er nu een duidelijke beslissing genomen moet worden omdat zowel ouders als kinderen vinden dat zij nu aan de beurt zijn voor een goede voorziening. Ze zijn het zat om steeds met de bus naar de gymzaal te moeten waardoor ze meer tijd kwijt zijn aan de bus dan aan gymmen. Ze zijn blij dat het veilinghuis Korst vrijkomt. Na jarenlang zoeken doet zich nu een reële mogelijkheid voor een geschikte locatie in de binnenstad voor. Al eerder heeft de hele raad zich in een motie ervoor uitgesproken dat de bewoners en kinderen in de binnenstad recht hebben op een goede voorziening. Leerkrachten en ouders zitten niet te wachten op een grote sportzaal. Zij hopen op een gymzaal waar zij overdag kunnen sporten en waarvan verenigingen in de avonden gebruik kunnen maken. Daarom stelt de VVD het college de volgende vragen:

1. Is het college het met de VVD eens dat het college deze verantwoordelijkheid naar ouders, leerkrachten en kinderen moet nemen en niet langer uit moet stellen?
2. Is het college bereid om het pand in de St. Jorisstraat of een gedeelte hiervan geschikt te maken voor een gymzaal?
3. Is het college bereid het pand hiervoor eventueel aan te kopen?
4. Indien het pand aangekocht wordt door een projectontwikkelaar is het college dan bereid om het vestigen van een gymzaal in de voorwaarden vast te leggen?
5. Zo niet, op welke plaats in de binnenstad kan het college op loopafstand op korte termijn een gymzaal realiseren voor de twee scholen in de binnenstad?
6. Welke concrete toezegging kan het college op dit moment doen?

De VVD wacht samen met de ouders en kinderen een positief antwoord af.

Wethouder EIGEMAN: De burgemeester heeft de handtekeningen overhandigd. Het is goed dat er zovelen op de publieke tribune zijn. Dat mag best vaker want dan krijgen we onderwijshuisvesting nog hoger op de politieke agenda.

Er doet zich op een aantal plekken in de stad een probleem voor. In de binnenstad heel prangend maar ook in West hebben we te maken met verouderde schoolgebouwen. Vroeger was het vanzelfsprekend om een gymzaal dicht bij de school te hebben. Dat moeten we oplossen.

Vraag 1: Het college is het ermee eens dat we die verantwoordelijkheid moeten nemen. Het is niet voor niets dat jaren geleden daarvoor geld in de begroting is opgenomen. Vraag 2: Het college is bereid om het pand in de St. Jorisstraat daarvoor geschikt te maken. Er is al onderzoek verricht of dat kan en op welke manier.

Vraag 3: Het college is bereid het pand hiervoor eventueel aan te kopen, maar ik zeg er een paar dingen bij. Het geld dat nu op de begroting staat is daarvoor niet toereikend. Wel kan creatief worden gekeken naar slimme combinaties met andere functies. Daar ga ik nu niet verder op in want daar is het vragenhalfuurtje niet voor en vanwege eventuele commerciële kapers op de kust. Het college is bereid om het pand te kopen en is bereid om naar vormen te zoeken om daar een gymzaal te realiseren. Dat kan door het huidige pand zo te verbouwen dat de functie van een gymzaal met andere functies gecombineerd kan worden. Het kan ook door het huidige pand te slopen. Beide varianten hebben voor- en nadelen. Vraag 4: Indien het pand aangekocht wordt door een projectontwikkelaar is het college dan bereid om het vestigen van een gymzaal in de voorwaarden vast te leggen? Het antwoord daarop is ja. Alleen is dat niet de meest optimale variant want hoe meer zeggenschap we zelf hebben hoe beter het is. Vraag 5: Zo niet, op welke plaats in de binnenstad kan het college op loopafstand op korte termijn een gymzaal realiseren voor de twee scholen in de binnenstad? Deze vraag is al beantwoord maar de gymzaal in de St. Jorisstraat is niet morgen klaar. Voor zover dat nu kan worden overzien, zou dat in schooljaar 2012-2013 kunnen zijn, als alles meezit. Dat noodzaakt misschien tot tijdelijke maatregelen. Er is een aantal mogelijkheden maar die zijn ook niet morgen klaar. Er moet een afweging worden gemaakt: of de huidige situatie wordt bestendig en er wordt direct heel hard aan een structurele oplossing gewerkt of in de tussentijd worden tijdelijke maatregelen getroffen. Vraag 6: Welke concrete toezegging kan het college op dit moment doen? De beste toezegging is dat we voortvarend aan de slag blijven om te mikken op realisering van een gymzaal in de binnenstad die goed gebruikt kan worden door beide basisscholen in de St. Jorisstraat.

Mevrouw SCHULTS: De VVD is blij met het antwoord van de wethouder. We zijn nog nooit zo ver geweest als op dit moment. De VVD is voor een structurele oplossing maar aan wat voor tijdelijke maatregel wordt eventueel gedacht? Krijgen de VVD en de ouders de antwoorden van de wethouder op papier?

De heer VAN DER KRABBEN: Het antwoord van de wethouder is voor Bosch Belang niet bevredigend als er gesproken wordt van een structurele oplossing in 2012-2013. Wij vinden dat er met ingang van het nieuwe schooljaar, september 2010, een tijdelijke voorziening moet zijn. Het college moet daarvoor zorgen, anders zullen we na 3 maart a.s. zorgen dat er een college zit dat dat wel kan.

De heer KAGIE: Als we het zo urgent vinden dan moeten we eerder leveren. Met enige creativiteit en grensverleggend denken wat betreft de tijdelijke oplossingen moet dat mogelijk zijn. Aan welke locaties wordt gedacht als het gaat om tijdelijke voorzieningen?

Mevrouw HENDRICKX: Ik vind het antwoord wat vaag. Wat gaat u nu voor deze mensen doen? Wat bedoelt u met alles moet meezitten?

Wethouder EIGEMAN: Het is hartverwarmend om te merken hoeveel haast iedereen ineens heeft en terecht. Eventuele tijdelijke maatregelen zijn niet met een toverstaf te regelen. Ik schets er twee: Reinier van Arkel bij de BAM zou voor een gedeelte een oplossing kunnen zijn want de capaciteit is daar onvoldoende en de afstand is niet echt een verbetering. Ook zou een tijdelijke unit geplaatst kunnen worden. Dat zou kunnen op het parkeerterrein bij het KPN-gebouw. Daar lopen procedures, dat betekent dat het zes tot acht maanden kost voordat dit gerealiseerd kan zijn. Bovendien kost dat voor een paar jaar, tweeënhalft tot drie jaar, al gauw € 650.000.

Mevrouw SCHULTS: De unit kan daarna door een andere school gebruikt worden.

Wethouder EIGEMAN: Daarmee wordt het bedrag niet lager. Dan komt de afweging: is het binnen afzienbare tijd nodig om in de tussentijd een tijdelijke maatregel te treffen?

De heer VAN DER KRABBEN: Wat vindt de wethouder zelf? Wij vinden dat dit wel moet gebeuren. We zouden het op prijs stellen als het college dat ook uitspreekt.

Wethouder EIGEMAN: Ik zou het liefst alles op alles zetten voor een structurele maatregel die voor beide scholen de meest optimale variant biedt en bovendien voor de binnenstad extra mogelijkheden met zich meebrengt. We kunnen een euro maar een keer uitgeven. Als € 650.000 aan een tijdelijke maatregel wordt gespendeerd, is dat eigenlijk jammer. Niet dat de huidige situatie optimaal is, die is verre van optimaal maar liever keihard knokken en het geld optimaal inzetten in een structurele oplossing, en die lijkt nu dichtbij, dan lapmiddelen realiseren die onevenredig geld kosten.

Vragen van de fracties van Rosmalens Belang en de VVD met betrekking tot de milieustraat Kruisstraat

De heer VAN SON: Enkele jaren geleden is besloten om de milieustraat Kruisstraat te sluiten op het moment dat Treurenburg geopend zou worden. Tijdens de raadsvergadering van 10 november 2009 is een motie van de VVD en Rosmalens Belang aangenomen. Daarin wordt het college verzocht om te kijken of er mogelijkheden zijn om de milieustraat Kruisstraat open te houden. In een reactie hierop heeft het college aangegeven dat het nader onderzoek wil doen naar de voorwaarden waaronder eventuele continuatie dan wel een alternatieve locatie aan de oostzijde van de A2 te realiseren zou zijn. Bewoners van Maasdonk kunnen op dit moment nog gebruikmaken van milieustraat Kruisstraat. Daarnaast behoort Maasdonk tot het werkgebied van 'onze afvalstoffendienst'. Uit publicaties in het Brabants Dagblad is gebleken dat de gemeente Maasdonk op dit moment bezig is om te kijken naar een alternatieve locatie als de sluiting op de Kruisstraat is geëffectueerd. Ze hebben een onderzoek laten doen door Arcadis. Dit onderzoek en de gegevens die op dit moment in Maasdonk zijn verzameld, worden vanavond in de raadsvergadering van Maasdonk besproken. Rosmalens Belang en de VVD vinden dat er, gezien de ontwikkelingen in Maasdonk, op korte termijn duidelijkheid moet komen voor de inwoners van onze gemeente en de positie van de afvalstoffendienst. We hebben de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de ontwikkelingen in Maasdonk en zo ja, sedert wanneer?
2. Draagt het college kennis van de uitkomsten van het onderzoeksrapport van Arcadis?
3. Vinden er gesprekken plaats met Maasdonk, en zo ja, op wiens initiatief en wat is de status?

4. Is het college bereid, gezien de ontwikkelingen in Maasdonk, de gesprekken te intensiveren om tot een snellere realisatie van een definitieve milieustraat in de Kruisstraat of op een alternatieve locatie aan de oostzijde van de A2 te komen?

Wethouder PAULI: Vraag 1: Het college is op de hoogte van de ontwikkelingen in Maasdonk. Vanuit de bestaande activiteiten van de afvalstoffendienst, voor wat betreft inzameling van de huishoudelijke afvalstoffen, is regelmatig en goed overleg gevoerd met de gemeente Maasdonk. In dit overleg komen ook zaken aan de orde die te maken hebben met de toekomst en mogelijke consequenties van eventuele sluiting van de Kruisstraat. We kunnen niet om de sluiting van de Kruisstraat heen. De redenen zijn overlast voor de omwonenden wat betreft milieu, geur en geluid en de vergunning loopt af. Er wordt meer afval aangeboden dan volgens de vigerende vergunning mag. Bovendien is het verkeerstechnisch een heel lastige situatie vanwege de ligging langs en achter woningen. Het college was op de hoogte van de opdracht die de gemeente Maasdonk aan Arcadis heeft verstrekt. Vraag 2: Draagt het college kennis van de uitkomsten van het onderzoeksrapport van Arcadis? De uitkomsten van het onderzoek zijn niet integraal aan het college bekendgemaakt, in die zin dat het rapport is aangeboden. Wel is de afvalstoffendienst volledig op de hoogte gesteld van alle conclusies en aanbevelingen en de alternatieven wat betreft mogelijke locaties in het hele gebied. Vraag 3: Vinden er gesprekken plaats met Maasdonk, en zo ja, op wiens initiatief en wat is de status? Zoals hiervoor al aangegeven bij vraag 1 en 2 was de afvalstoffendienst in een bepaalde mate op de hoogte van de ontwikkelingen in de gemeente Maasdonk. De uitwisseling van informatie vindt en vond plaats op basis van wederzijds initiatief en in zeer goed overleg. Vraag 4: Is het college bereid, gezien de ontwikkelingen in Maasdonk, de gesprekken te intensiveren om tot een snellere realisatie van een definitieve milieustraat in de Kruisstraat of op een alternatieve locatie aan de oostzijde van de A2 te komen? Conform de aangenomen motie, die uiteraard wordt uitgevoerd, wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor de afvalstoffendienst voor een milieustraat aan de oostzijde van de stad. Daarbij komen alle bijbehorende aspecten aan bod. Een van de aspecten is het eventuele medegebruik van een dergelijk voorziening door andere gemeenten. Dat kan de gemeente St. Michielsgestel zijn of de gemeente Maasdonk. Dat wordt integraal in het onderzoek meegenomen. In die zin wordt er ook met de gemeente Maasdonk gesproken. Maasdonk is daarvan op de hoogte en zal het ook integraal bij het eigen beleidsbesluit betrekken. Het onderzoek zal uiteindelijk leiden tot een rapportage aan de raad met daarin een voorstel met meerdere mogelijkheden en een principekeuze van het college die we met de raad willen afstemmen. Die keuze is voor die tijd bij de omliggende gemeenten geverifieerd. Gezien de beperkte voorbereidingstijd is het niet mogelijk om zowel het college als de raad een volledig uitgewerkt voorstel voor te leggen omdat we het zeer gedegen willen doen. Er zijn al opiniërende gesprekken met Arcadis gevoerd om het onderzoek voor de gemeente te gaan verrichten. De verwachting is dat ruimschoots in 2010 de uitkomst van het onderzoek aan de raad kan worden gemeld, in afstemming met de omliggende gemeenten.

De heer VAN SON: Mag ruimschoots binnen 2010 zo worden geïnterpreteerd dat de resultaten in eerste helft van 2010 beschikbaar zijn?

Wethouder PAULI: Het gaat om de kwaliteit van het onderzoek. We willen Arcadis dat laten doen met alle omliggende gemeenten. Ik ga niet toezeggen dat u het voor de zomervakantie heeft, maar u krijgt het wel op een tijdstip dat u tot een zeer afgewogen oordeel kunt komen en dat een mogelijke sluiting en opening van een nieuw milieustation naadloos in elkaar kunnen overlopen.

De heer SCHERMERS: Ik begrijp dat u het onderzoek alleen gaat doen. Bent u bereid om het onderzoek samen met Maasdonk te doen en samen te komen tot het realiseren van een milieustation? U zegt dat u gaat afstemmen met andere gemeenten. Het is van belang dat u terugkomt naar de raad met de bevindingen. Dat we daarover hier met elkaar discussiëren en we geen uitgekauwd voorstel krijgen dat met andere gemeenten is opgesteld waardoor de raad helemaal niets meer kan zeggen. Bent u bereid om de raad al eerder in stelling brengen?

De heer VUGS: Het loopt goed aan de Kruisstraat want heel veel mensen maken er gebruik van, zelfs zo goed dat er meer afval wordt aangeboden dan geaccepteerd mag worden. Als er in Maasdonk een milieustation komt, leidt dat dan niet tot dezelfde problemen in Maasdonk?

Wethouder PAULI: De gemeente Den Bosch wil de regiestok graag in eigen hand houden en wil daarom zelf opdrachtgever zijn. De onderzoeksopzet is afgestemd met alle partijen waarmee zaken worden

gedaan. Het gaat om Bosch' grondgebied en een Bosch afvalstoffenbedrijf en een probleem dat we primair voor Bossche burgers en bedrijven willen oplossen. Daarbij betrekken we de problemen in Maasdonk, een gemeente waarmee we graag samenwerken en waarmee we ook samenwerken. We willen zelf opdrachtgever zijn, in goed overleg met Maasdonk, om haarscherpe conclusies te kunnen trekken en aanbevelingen te kunnen doen op basis waarvan de raad kan besluiten. Het onderzoek is erop geënt om de omliggende gemeenten erbij te betrekken. Vraag- en aanbod kan dan in een veel breder verband worden bekeken. Dat zal ertoe leiden dat het milieustation dat gerealiseerd wordt veel meer is afgestemd op het aanbod waardoor er minder grensoverschrijdend verkeer zal zijn. Als er grensoverschrijdend verkeer is, dan is dat van tevoren goed geregeld en afgestemd.

De heer SCHERMERS: Eén vraag is niet beantwoord. Je mag vragen stellen maar je krijgt niet eens antwoord.

De VOORZITTER: Dat kan gebeuren, soms gaat het zo. Er zijn spelregels dat er geen drie termijnen zijn.

Vragen van de PvdA fractie met betrekking tot het "project Speransa"

Mevrouw KATOEN: Nos Baranka is er voor de Antillianen en Arubanen. Samen met de gemeente en Juvans is een coach aangesteld. Dit project heeft de noodklok geluid. Is dat bij de wethouder bekend? De fractie heeft de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de behaalde resultaten van het Project Speransa?
2. Heeft het college stappen ondernomen om de coach voor Speransa te behouden?

Wethouder EUGSTER: De noodklok is bij mij ook geluid. Vraag 1: Het college is op hoogte van de behaalde resultaten. Er vinden periodiek gesprekken plaats tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer over de uitvoering van het project en de resultaten. Bij de start van het project was de verwachting dat na de looptijd van het project, maart 2010, de werkwijze, het toeleiden van Arubaanse en Antilliaanse mensen naar de hulpverlening, ingebed zou kunnen worden bij reguliere hulpverleningsinstellingen. Tussentijds heeft een evaluatie plaatsgevonden. De conclusie was dat het daarvoor nog te vroeg is. Er zijn goede resultaten met het project behaald maar Juvans pleit ervoor om het project met een jaar te verlengen omdat met name jongeren moeilijker bereikt worden terwijl deze groep veel problemen heeft. Voor de verlening van een jaar is € 90.000 nodig. Vraag 2: zijn er stappen ondernomen. Het college ging ervan uit dat het project tot maart 2010 zou lopen. Daarom zijn er voor het project verder geen middelen in de begroting opgenomen maar het college heeft wel een subsidie van € 17.000 verstrekt om enige verlenging mogelijk te maken. Vanaf najaar 2009 wordt gezocht naar vervolfinanciering. Er is een vervolgaanvraag ingediend bij de provincie en het ministerie voor WWI. De provincie heeft de subsidieaanvraag afgewezen. Zij wil eerst de eindevaluatie zien maar die is er nog niet. Er is overleg met het ministerie voor WWI over eventuele vervolfinanciering. De subsidieaanvraag moet dan passen binnen het programma Diversiteit in Jeugdbeleid. Het ministerie heeft aangegeven dat het geneigd is het project te subsidiëren maar dan moet het project op een aantal punten worden aangepast. Binnenkort vindt een gesprek plaats met Juvans en het ministerie om de vervolgstappen te bespreken. We hebben het zeer serieus genomen en doen ons best om nog een jaar verlenging te realiseren en dan te kijken of het ingebed kan worden.

Mevrouw KATOEN: Ik ben blij dat u goed op de hoogte bent en een vinger aan de pols houdt. Het is zo maart en als het niet lukt, wat is de gemeente dan nog bereid is te doen?

Wethouder EUGSTER: Ik gaf aan dat we € 17.000 aan subsidie hebben opgenomen. Het is inderdaad zo maart maar er vinden binnenkort gesprekken plaats. Daarover kan nog niets worden toegezegd. We blijven proberen dat het kan worden vervolgd zodat het uiteindelijk kan worden ingebed. Ik kan niet zeggen dat het al helemaal in orde is bij het ministerie van WWI maar we doen ons uiterste best. Hoewel het rijk Den Bosch niet tot een van de Antillianengemeenten rekent, ziet het rijk wel dat de gemeente veel inspanningen verricht om de Antilliaanse en Arubaanse gemeenschap te bereiken. Op grond daarvan is de gemeente met het ministerie in gesprek.

Vragen van de fractie van Bosch Belang met betrekking tot hulpverlening aan de slachtoffers van de aardbeving op Haïti

De heer VAN DER KRABBE: De ramp in Haïti en de gevolgen daarvan hoeven niet te worden uitgelegd. De raad heeft vanuit de Bossche samenleving brieven ontvangen om wat te doen. Bosch Belang heeft aan het college gevraagd om in het kader van een duurzame ondersteuningsactie na te gaan of een school geadopteerd kan worden en de gemeente met goederen, advies of scholing behulpzaam kan zijn. In overleg met de VNG wordt aan het college de vraag gesteld om dat te bekijken en naar de raad met een voorstel te komen.

Portefeuillehouder de heer ROMBOUTS: Het is een afschuwelijk drama. Ook in het college is met ontzetting geconstateerd dat het heel veel slachtoffers heeft geëist. Het college is zeer begaan met het verdriet van de nabestaanden, van de wezen, de daklozen, de pijn van de gewonde slachtoffers. Het is een drama van een omvang die een antwoord vraagt van de wereldgemeenschap. Ook steun en hulp van de wereldgemeenschap. Gelukkig is dat ook vanaf het eerste uur uit alle hoeken van de wereld gebeurd. Hulp is aangeboden en overal is geld ingezameld, ook in Nederland. Veel van ons, in de zaal en de stad, zullen gul gegeven hebben. De Nederlandse regering heeft materiële en financiële hulp ter beschikking gesteld. De vraag die aan de orde is, is of wij als stadsbestuur ook nog iets moeten doen. Het is op zichzelf een heel sympathieke gedachte die de afgelopen jaren al vaker in de gemeente aan de orde is geweest bij andere grotere en kleinere rampen. Het college heeft steeds als lijn gehanteerd dat in dit soort situaties geen voorstellen aan de raad worden gedaan om geld ter beschikking te stellen. Want mensen worden privé al vaak gevraagd om geld ter beschikking te stellen. Daarnaast is het een taak van de rijksoverheid om namens Nederland collectief publieke middelen ter beschikking te stellen. Het lokale bestuur moet dat niet overdoen en de derde keer uit dezelfde portemonnee collectief als stadsbestuur geld beschikbaar stellen. Er is een uitzondering gemaakt bij de tsunami. De raad heeft toen besloten om € 100.000 ter beschikking te stellen. Ook worden uitzonderingen gemaakt als er een bijzondere band met Den Bosch is. Als bijvoorbeeld een groot aantal mensen uit het land dat getroffen is in Den Bosch gehuisvest is. Dat was het geval bij de aardbeving in Turkije. Dat is bij Haïti niet het geval. Het college is niet van plan om met een voorstel te komen om belastingmiddelen vanuit de gemeente door te sluizen naar een dergelijk project, hoe sympathiek de gedachte ook is.

De heer VAN DER KRABBE: Het antwoord van het college valt ons zwaar tegen want we hebben bewust ervoor gekozen om niet te spreken over financiële middelen. U hebt de ruimte gekregen om in VNG-verband met andere gemeenten de mogelijkheden te bekijken en zo knowhow, advies op te bouwen en gezamenlijk wat te doen. Die handschoenen had u minimaal op kunnen pakken.

Portefeuillehouder de heer ROMBOUTS: Het college zal zich zeker oriënteren op wat er in VNG-internationalverband gebeurt. We zullen de komende maanden de vinger aan de pols houden bij de wederopbouw in Haïti. Maar vooralsnog blijft het college bij het eerdergenoemde standpunt.

2. Vaststelling van de agenda van de raadsvergadering

De VOORZITTER: Er zijn twee interpellatieverzoeken. Een over de doortrekking van de Parallelweg, ingediend door de heer Kagie. Dit wordt als agendapunt 23 geagendeerd. Er is een interpellatieverzoek over het winterevenement door mevrouw Van de Korput. Dit wordt als agendapunt 26 geagendeerd. De motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend door mevrouw Van Doremalen van Trots op Nederland over het kunstgras ten behoeve van Emplina wordt geagendeerd als agendapunt 24 en de motie Vreemd aan de orde van de dag van mevrouw Hendrickx over de winkeldeuren wordt geagendeerd als agendapunt 25.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda met inachtneming van genoemde wijzigingen vastgesteld.

3. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 15 en 16 december 2009

De heer PIETERS: Een correctie op de notulen van 15 december 2009 (pagina 17) wat betreft parkeergarage de Hekellaan. Ik zou gezegd hebben dat in Haarlem een parkeergarage is gebouwd voor €21 miljoen. Dat moet €41 miljoen zijn. Omdat ik niet uitsluit dat over dit onderwerp nog gesproken wordt, lijkt het mij verstandig om dat correct te vermelden.

De SCHERMERS: Een correctie bij de Bossche participatiebon (notulen van 16 december 2009). Er staat dat de uitvoeringskosten lager zouden kunnen zijn door het extern te regelen. Dat moet zijn door het niet extern te regelen, pagina 3, derde zin van onder.

Met inachtneming van genoemde wijzigingen worden de notulen van 15 en 16 december 2009 vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

I. Stukken die ter afdoening in handen van burgemeester en wethouders worden gesteld

1. Brief van J.G.F. Heijmans te Rosmalen d.d. 7 december 2009 waarin aandacht wordt gevraagd voor de onveilige verkeerssituatie in de Molenstraat te Rosmalen.
2. Brief van R. van den Bosch d.d. 7 januari 2010 waarin hij alsnog aandacht vraagt voor de door hem eerder gedane voorstellen met betrekking tot Masterplan GZG-terrein.

II. Stukken die voor kennisgeving worden aangenomen

1. Brief van het dagelijks Bestuur van de GGD Hart voor Brabant d.d. 15 december 2009 betreffende kennisgeving van de oprichting van coöperatie Hét Service Centrum.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant d.d. 23 december 2009 betreffende beoordeling op hoofdlijnen van de begroting 2010 en de bijbehorende meerjarenraming 2011-2013.
3. Overzicht Raadsinformatiebrieven onder de nrs. 1 t/m 11.
4. Overzicht nog niet beantwoorde vragen ex artikel 39 Reglement van Orde.

De heer WAGEMAKERS: Ik zou de raadsinformatiebrief Scenario's gevolgen kredietcrisis/recessie graag toegevoegd willen zien aan de agenda van de commissie FES van de komende maand.

De VOORZITTER: Dat wordt gehonoreerd.

Met inachtneming van de genoemde wijziging wordt de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

6. Initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie met betrekking tot de realisering van een Klimaatmolen

10. Vaststelling bestemmingsplan "Rechtsaffer Provinciehuis"

14. Vaststelling wijkplan Boschveld Beweegt

De voorstellen 6, 10 en 14 worden doorgeschoven naar de februarivergadering

9. Vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied"

11. Vaststelling van het bestemmingsplan "School Empelseweg-Zeis"

- 16. **Wijziging van de subsidieverordening “Energiebesparing particuliere huiseigenaren”**
- 17. **Offerteaanvraag openbare aanbesteding accountantsdiensten**
- 19. **Restauratiesubsidie ten behoeve van het gemeentelijk monument Hinthamerstraat 138**
- 20. **Vorbereidingskrediet Uitwerkingsplan Koersnota**
- 21. **Vaststelling van de Verordening “Inrichting antidiscriminatievoorziening”**
- 22. **Evaluatie samenstelling Monumenten- en Welstandscommissie**

Zonder verdere beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen 9, 11, 16, 17, 19, 20, 22 en 21.

5. Burgerinitiatief met betrekking tot de realisering van een hammam

De heer De WILDT: In de commissie hebben we aangegeven dat we het burgerinitiatief in zijn eerste opzet ondersteunden. We begrijpen dat de initiatiefnemers de tekst hebben aangepast zodat het wordt aangenomen in de raad. De fractie zal dat ook van harte ondersteunen.

Mevrouw THELISSEN: In de commissie heb ik al gezegd dat de CDA-fractie het een sympathiek burgerinitiatief vindt maar ook dat we het als een particulier initiatief beschouwen. Dat wil zeggen dat er wat betreft het CDA geen sprake kan zijn van een gemeentelijke taak of van een gemeentelijke financiële bijdrage. De enige handreiking zou wat ons betreft kunnen zijn dat wordt gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing ergens in de stad.

De heer KAGIE: Betekent dit dat de CDA-fractie niet instemt met punt 2a: inzichtelijk maken van de mogelijkheden die er zijn om de hammam mee te nemen in lopende projecten et cetera?

Mevrouw THELISSEN: Op dit moment niet, nee.

Mevrouw PAUEL: We hebben in de commissie al gezegd dat we met het eerste voorstel niet konden instemmen. Met het tweede voorstel dat nu voorligt, kan de fractie ook niet instemmen. De fractie kan wel eventueel onderzoek naar de wenselijkheid en haalbaarheid ondersteunen. Maar hier wordt al gesteld dat het wenselijk is en de ondersteunende rol van de gemeente is ook wat vaag.

De heer DE ROOIJ: Een hammam voegt echt iets toe aan de stad. Met name allochtone vrouwen hebben daar veel behoefte aan. Veel lof voor de initiatiefnemers om met dit voorstel te komen. Na de behandeling in de commissie is het besluit aangepast. In het nieuwe besluit is de rol van de gemeente duidelijker omschreven. De gemeente heeft een ondersteunde rol en particulier initiatief zal het project zelf moeten trekken. Het realiseren van een hammam is het meest kansrijk als gezocht wordt naar een combinatie met een andere voorziening, zoals het zwembad in West, de gymzaal in de Sint Jorisstraat. Het zal gaan lukken als we gezamenlijk creatief zijn om het op te lossen.

De heer VAN CREIJ: Ik sluit mij grotendeels aan bij de opmerkingen van het CDA, zeker wat betreft de ondersteunende rol. Wat verstaat de wethouder onder ondersteunende rol, financieel of facilitair?

De heer VAN DER KRABBEN: Ook wij hebben waardering voor de initiatiefnemers. Het is het derde burgerinitiatief. Gezamenlijk is afgesproken om deze mogelijkheid tijdens deze raadsperiode te creëren. Toen het in de commissie aan de orde was, was duidelijk dat het op die manier niet geaccepteerd zou worden. We zijn blij dat er goed over nagedacht is en er een gewijzigd voorstel ligt. Dat is de reden dat we er nu mee kunnen instemmen.

De heer KAGIE (Mede namens Stadspartij Knillis): Een particulier initiatief is zeer waardevol. De wethouder van Ruimtelijke Ordening kan dat faciliteren zoals dat ook in een bedrijf gebeurt. De fractie is het niet eens met het gewijzigde voorstel: inzichtelijk maken van de mogelijkheden die er zijn om de hammam

mee te nemen in lopende projecten en bij in voorbereiding zijnde plannen voor zwemvoorzieningen en andere recreatieve voorzieningen met een zwembadfaciliteit. Het moet een particulier initiatief zijn, het mag niet leunen op de gemeente. Ook het gewijzigde voorstel houdt dat wel in. Wij zullen tegenstemmen.

Wethouder EUGSTER: Hulde aan de vrouwen die aanwezig zijn, als ware het al een hammam. Het is goed dat het voorstel is aangepast. De heer Van Creij vraagt wat onder ondersteunende rol wordt verstaan. De heer De Rooij gaf aan dat de rol duidelijker omschreven is. Dat is ook zo maar op één punt heeft het college nog vraagtekens. Een burgerinitiatief is met name gericht aan de raad. Ik heb niet gehoord wat de raad onder ondersteunende rol verstaat.

De heer DE ROOIJ: Ik lees het als volgt: bij besluit 1 wordt vermeld dat de komst van een hammam wenselijk is, dat de gemeente een ondersteunende rol speelt. Hoe we dat invullen, staat bij besluit 2.

De heer KAGIE: De wethouder zit wat dat betreft een beetje in een moeilijke situatie want zij kan in deze beraadslaging niet gaan duiden wat waaronder wordt verstaan. Laten we gezamenlijk duidelijk maken wat wij verstaan onder faciliteren. Dat is: binnen ruimtelijkeordeningsplannen eventueel ruimte maken voor dit initiatief zoals we ook voor bedrijven en dergelijke doen. Dus geen verdere suggestie dat zij op een begeleidende hand van de gemeente kunnen rekenen.

Wethouder EUGSTER: Ik zal helder maken hoe het college dit gewijzigde conceptbesluit beoordeelt. De gemeente is genegen om te kijken of er faciliterend mogelijkheden zijn om op de juiste locatie te komen, of er mogelijkheden zijn om zaken te koppelen. Daarbij moeten we helder naar elkaar zijn. Er moeten geen zaken in de lucht blijven hangen dat er van alles kan. Helder moet zijn wat er wel kan. Dan heb ik het met name over faciliteren en onderzoeken waar een hammam ingepast zou kunnen worden en eventueel koppelingen mogelijk zijn en zo het particulier initiatief draagvlak te geven. Op de begroting van 2010 staan geen middelen voor een hammam. Dat moet helder zijn anders zou dat onrecht doen aan het initiatief. Het college is positief als het gaat om het inzichtelijk maken en onderzoeken van mogelijkheden om de hammam aan andere initiatieven te koppelen. Als het gaat om een financiële exploitatie zijn er middelen op de begroting nodig en die zijn op dit moment niet voorhanden.

De heer DE ROOIJ: In de commissie is het signaal afgegeven dat de gemeente het initiatief niet in financiële zin zou moeten ondersteunen.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Ons idee is dat je eerst met een uitgewerkt plan komt en dan ga je zelf zoeken. Als het aan bepaalde eisen moet voldoen, kan aan de gemeente worden gevraagd of die mogelijkheid bestaat, maar nu gebeurt het andersom, terwijl je op voorhand niet weet wat er precies gevraagd wordt.

Mevrouw SCHULTS: Wie moet dat plan maken, de gemeente toch niet?

Mevrouw VAN DOREMALEN: Het is een particulier initiatief, daar moet het vandaan komen.

De heer ÖZKANLI: Volgens mij is het een burgerinitiatief. De raad en de gemeente moeten blij zijn met zo'n initiatief. Een burgerinitiatief hoeft geen uitgewerkt raadsvoorstel te zijn. Ik wil de vrouwen complimenteren dat ze het zo ver hebben gebracht en het initiatief op deze manier hebben ingebracht. Voor mij als raadslid is het heel makkelijk om daarover een oordeel te vellen ook al is het nog niet helemaal uitgewerkt.

Mevrouw HENDRICKX: Het gaat nu over de financiën. De heer Özkanli vindt zo'n initiatief heel goed. Lijst 12 moedigt dat ook aan en is ook enthousiast dat mensen met plannen komen. Vindt de PvdA dat er geld van de gemeente bij moet of is de uitleg van de wethouder voldoende?

De heer ÖZKANLI: Ik kan met het voorliggende conceptbesluit helemaal instemmen. Dat vraagt om onderzoek. Goed moet worden bekeken of het nodig en mogelijk is en wie het betaalt en hoe we dat gaan doen. Daar vragen deze vrouwen om. Daar kunnen we heel makkelijk in tegemoetkomen.

Mevrouw SCHULTS: Dan zouden we toch graag de term particulier initiatief ergens terugvinden.

De heer VAN DER KRABBEN: De PvdA heeft helder tekst en uitleg gegeven over hoe het in het voorstel staat. Mensen die om een andere reden niet voor het voorstel zijn, kunnen dat ook op een andere manier zeggen.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Het burgerinitiatief wordt nu gebruikt door iemand met een commercieel plan, dat vind ik niet ongevaarlijk.

De heer ÖZKANLI: Ik vind dat u wel heel snel conclusies trekt. U bezigt termen als "gebruikt". Volgens mij gaat het om een groep vrouwen die burger zijn en een initiatief indienen.

De heer R. SCHOUTEN: Ik heb het idee dat we over een heel ander besluit aan het praten zijn. Het besluit is glashelder. Er staat dat het wenselijk is, daar kun je het al dan niet mee eens zijn, en dat de gemeente een ondersteunende rol speelt. Bij punt 2 staat, wat de heer Kagie zei, waar de ondersteuning uit bestaat. Er staat niets over geld en commercieel. Er staat dat er een initiatief is en als zij dat haalbaar kunnen maken dan is de gemeente ondersteunend op de punten zoals bij punt 2 geformuleerd zijn. Ik stel voor dat we de discussie niet veel breder maken dan hier is geformuleerd.

Wethouder EUGSTER: De heer Schouten omschrijft het goed. Het gaat erom te kijken waar een hammam in de stad zou kunnen, of het gekoppeld kan worden, passend in wat een hammam moet zijn. De gemeente maakt geen bedrijfsplan, dat is niet de bedoeling. Er melden zich vaker instanties, dan wordt samen met hen naar een locatie gezocht. Het is zonde om niet te kijken naar een mogelijke koppeling met zwembad. Vervolgens wordt een conclusie getrokken. Ik ben blij dat de raad helder is over wat die ziet als ondersteunend. Dat moeten we vanavond goed markeren zodat niet de verkeerde beelden naar de initiatiefnemers worden opgeroepen. Er hoeft niet heel veel werk van gemaakt te worden maar het op pad helpen, is een goede zaak en daar wil het college de komende tijd voor gaan.

Mevrouw THELISSEN (stemverklaring): Zoals de wethouder het uitlegt, kan het CDA met het voorstel instemmen.

Mevrouw PAUEL (stemverklaring): Ik kan me bij het CDA aansluiten. Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder kunnen we met het voorstel instemmen.

De heer VAN CREIJ (stemverklaring): We kunnen ook instemmen omdat we zien dat de wethouder vanuit een positieve grondhouding in faciliterende zin mee wil werken aan het initiatief.

Zonder hoofdelijke stemming wordt ingestemd met het gewijzigde besluit behorende bij het burgerinitiatief. Mevrouw Van Doremalen wordt geacht tegen te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dan kunnen de badjassen op de publieke tribune weer uit. De gemeenteraad heeft bijna unaniem dit besluit genomen. Wij vinden het fijn dat u dames een keer bij onze raadsvergadering aanwezig was en u jongedame die al een uur in gebarentaal hebt uitgelegd wat er besproken is. Het is heel bijzonder, een beetje een doorbraak, dat u hierbij aanwezig bent geweest. Ik hoop dat het vaker gaat gebeuren.

7. Onderzoeksrapport 'Analyse exploitatie SM's' van de Rekenkamercommissie

Mevrouw THELISSEN: In het rapport van de Rekenkamer valt onder meer op het gebrek aan goede communicatie tussen de beide musea. In de commissie sprak de wethouder van botsende karakters. Gelukkig blijken de deuren nu meer naar elkaar open te staan. Dat kan het CDA alleen maar toejuichen. De Rekenkamer merkt op dat er geen exploitatiebegroting is opgesteld en daardoor ook geen businessplan. De oorspronkelijke bedoeling van bouwen in het Museumkwartier was vooral dat men van elkaar zou kunnen profiteren. De Rekenkamer geeft aan dat er weinig harde cijfers en argumenten liggen voor concretisering van de synergie. De CDA-fractie vraagt de wethouder daarom vooral te zorgen dat de verwachte synergievoordelen zo snel mogelijk boven tafel komen. In de commissie hebt u aangegeven dat er voor eind 2010 een businessplan en beleidsplan zullen liggen en ook een uitwerking van de exploitatie. Dit is voor het CDA erg belangrijk en wij verwachten een goede cijfermatige onderbouwing voor zowel verwachte synergie

en gezamenlijk gebruik als van de prognose van de verwachte exploitatielast. Wat betreft de eigen identiteit is het CDA van mening dat dit voor wat betreft de kunstcollecties belangrijk is, daar zijn wij ook altijd van uitgegaan.

Mevrouw VISSCHER: We zijn blij met het rapport van de Rekenkamer omdat hierin wordt bevestigd waarom de SP al langer zegt dat het beter is om het niet te doen. De raad is echter niet bereid om het niet door te laten gaan. De SP zou wel op korte termijn verder in willen gaan op het vervolg zoals de Rekenkamer suggereert in de begeleidende brief bij het rapport.

De heer DE ROOIJ: De inhoud van het rapport is in de commissie voldoende besproken. De fractie trekt de volgende conclusies uit het rapport. Er ligt een duidelijk inhoudelijk beleid ten grondslag aan de nieuwbouwplannen van het SM's in tegenstelling tot hetgeen in het rapport beweerd wordt. Er is geen sprake van onduidelijkheid over de financiën, in tegenstelling tot hetgeen door sommigen in de commissie werd beweerd, en het is voor de toekomst heel belangrijk dat er snel een helder en duidelijk businessplan komt. Voor ons is het noodzakelijk dat SM's een zelfstandig museum blijft met een eigen identiteit. Het aardige van het Museumkwartier is juist dat er op één locatie twee musea komen met een eigen identiteit, met een eigen tentoonstellingsbeleid, een eigen educatief beleid en een eigen sfeer. Het wordt dus niet een groot museum maar het worden twee musea die tegen elkaar aan liggen. Dat pleit volgens ons erg voor twee directies en de uiteindelijke artistieke keuzen worden gemaakt door een directeur en niet door een hoofd van dienst. De verschillen tussen de beide musea zullen een bezoek aan beide musea extra interessant maken. Dat betekent ook dat er geen vervlakking plaatsvindt want dat gebeurt vaak als twee zaken worden samengevoegd die op zich verschillend zijn. Verder speelt ook mee dat SM's een zelfstandig label is dat erg bekend is, met name internationaal. Die naam maakt het ook mogelijk om veel bruikleen te krijgen. Dat zou je weggooiden als je het SM's samenvoegt met het Noordbrabants Museum.

De heer VAN CREIJ: Voor Rosmalens Belang is het rapport van de Rekenkamercommissie glashelder. De reactie die het college hierop heeft gegeven, is teleurstellend, het probeert zijn eigen straatje schoon te vegen. In 2003 waren de synergievoordelen voor de fractie nu net de reden om tot clustering van het Noordbrabants Museum en het Stedelijk Museum te komen. In 2003 was het uitgangspunt: beide musea met een eigen identiteit en het behoud van eigen zelfstandigheid. Dat was een van de voorwaarden die toen geschapen zijn. Gaandeweg zijn het van synergievoordelen synergie-effecten geworden. Op pagina 18 van het rapport van de Rekenkamercommissie staat herhaaldelijk "maximale synergie" te behalen. Verder wordt maart 2004 genoemd: "Daarnaast wordt gesteld dat functionele synergie, bedrijfsvoering en beveiliging, besparingen gaan opleveren". Op 4 juni 2007 gaan de synergiekosten ineens stijgen vanwege beveiliging terwijl het in eerdere rapportages een voordeel zou zijn. De synergievoordelen zijn helemaal verdwenen. In 2008 is de verplaatsing van SM's naar De Gruyterfabriek besproken. Toen heb ik de wethouder wakker proberen te schudden door te zeggen dat goed gekeken moest worden naar de €60 die er per bezoeker wordt bijgelegd. Dat is schrikbarend veel gezien de bedragen die naar andere culturele instellingen gaan. De wethouder doet dat vorige week in zijn cultuurrede af als een lachertje. Het kwartje om serieus naar de exploitatie te kijken is niet helemaal gevallen. Rosmalens Belang is tegen het steeds maar verhogen van de exploitatiekosten, zoals duidelijk uit het rapport blijkt. De gemeente moet mogelijk eerder overgaan op een publiek-private samenwerking. Als we kijken naar successen die behaald zijn bij de A59 en A2 om grootschalige projecten te kunnen realiseren, willen we daarop meer inzetten.

De heer VAN VALKENBURG: Ik wil refereren aan een ijzersterke start van de heer Hoskam van de VVD. Hij kon net als ik ver teruggaan in het verleden met de start van het idee van Het Kruithuis, de start van een museum voor moderne kunsten. Eigenlijk een ongewenst kind met wisselende adoptieouders. Een prijs uit de erfenis van de verkoop destijds van het gemeentelijk energiebedrijf, bedongen door wethouder Dona. Daarna heeft het idee wisselende belangstelling gehad. Iedere keer in leven gehouden door een kleine meerderheid in deze raad. Het is kenmerkend dat er vanavond geen motie of amendement is ingediend. We zitten vlak voor de verkiezingen en dan heeft dat waarschijnlijk weinig zin. Voor Bosch Belang is het duidelijk dat de liefde echt over is. We zullen de brief aan onze bruid sturen. Jaarlijks €1,9 miljoen subsidie voor een museum waarvan nut en noodzaak en bestaansrecht nauwelijks bewezen zijn. We hebben er genoeg van. Mocht het gebouw verrijzen dan hebben we eventueel een modern jongerencentrum.

De heer VAN ROOIJ: U zegt nut en noodzaak zijn niet aanwezig. Ik zou het aardig vinden als u dat beargumenteert.

De heer VAN VALKENBURG: Ik heb gekeken naar de jaarlijkse bezoekersaantallen en het subsidiebedrag dat daartegenover staat. Dan zijn nut en noodzaak nauwelijks bewezen.

De heer KAGIE: Het is een eer om mede namens de Bossche Groenen en Stadspartij Knillis en Leefbaar te mogen spreken. We hebben in de commissie een goed debat gehad. Het Rekenkamerrapport mag er wezen. Het neemt de raad mee in een loop van tien jaar van het Stedelijk Museum, hoe we tien jaar zijn omgegaan met de ambities rondom het Museumkwartier. Tien jaar waarin als rode draad naar voren kwam dat er geen sprake was van een overtuigende meerderheid voor het Stedelijk Museum, voor de exploitatie, geen overtuigende meerderheid voor het Museumkwartier. Er was al geen overtuigende meerderheid direct na de verkiezingen in 2002. Het overgrote deel van de oppositie en een deel van de coalitie maken een switch van de Citadellaan naar het Museumkwartier. Dan zie je dat achter de schermen gewerkt moet worden met een optie, het Museumkwartier, die niet gewild werd. Ook niet door het toenmalige college van B&W. Dan moet men gaan werken aan zaken als synergievoordelen. 17 juni 2003, de raad kiest voor het Museumkwartier in de binnenstad. 25 september 2003 het college en de Gedeputeerde Staten van de provincie ondertekenen een intentieverklaring inzake de gezamenlijke ontwikkeling en hebben het dan over het maximaal in beeld brengen van synergievoordelen. Wat valt daar te winnen in de exploitatie. Het gaat niet alleen om de uitstraling van het geheel maar ook over de middelen. De middelendiscussie loopt tien jaar.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik luister met verbazing. Hier zijn mensen met ontzettend veel historische kennis maar ik heb ook het een en ander gevolgd en in notulen nagezocht. U zegt dat er geen overtuigende meerderheid was voor het Museumkwartier. Ik herinner me daar een flinke meerderheid voor, waar u indertijd zelf bij hoorde.

De heer VAN VALKENBURG: Er was een uitspraak waardoor wij ook wat licht zagen. De heer Van de Mortel vertelde dat hij voor ons een museum voor € 10 miljoen zou bouwen, dat bent u dan misschien vergeten.

Wethouder WETERINGS: Maar u was een beetje goedgelovig mijnheer Van Valkenburg.

De heer HEIJMANS: Zei de heer Van de Mortel ook wat over de exploitatiekosten?

De heer KAGIE: Je moet bestuurders als zij dergelijke zaken beweren wel serieus nemen. Het voordeel moet je verdienen. Op één plek in het Museumkwartier gaan zitten, werd wel degelijk als een belangrijke boodschap door de raad meegegeven en is uiteindelijk ook door het college en Gedeputeerde Staten ondertekend, geen overtuigende meerderheid. Er is nog maar weinig over van de minderheid in de oppositie die nog voor het Museumkwartier is. Dat zit onder andere in het argument van de heer Van Valkenburg over de bouwsom maar ook in de tegenvallende synergievoordelen. Let op als het gaat om een niet overtuigende meerderheid. Het CDA en de VVD hebben bij de begrotingsbehandeling een signaal afgegeven: pas op wij gaan niet akkoord met het verder oplopen van de exploitatiesubsidie. Dat bedoel ik met aan de ene kant iets willen en aan de andere kant remmen. Ik ga niet zeggen of het signaal van remmen verstandig is, ik denk het wel, maar het gaat erom wat er alleen al speelt in de coalitie aan niet overtuigd zijn.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ging het rapport van de Rekenkamer daarover, over deze steun? Volgens mij ging het puur over een onderzoek, hoe het is gegaan met de exploitatielasten. U gaat uitweiden maar daar hebben we het niet over.

De heer VAN DER KRABBEN: Meneer Kagie verbaast het u niet, Bosch Belang in ieder geval wel, dat de VVD nu zwijgt als het graf? De VVD heeft daar heel veel over gezegd in alle bijeenkomsten behalve hier in de raad. En de grootste coalitiepartij de PvdA zwijgt ook als het graf, verbaast u dat ook niet?

De HOSKAM: De heer Van der Krabben weet als geen ander dat commissievergaderingen niet overgedaan hoeven te worden. Dat is een uitgangspunt en daar probeer je je af en toe een keer aan te houden.

De heer VAN DER KRABBEN: Maar wel uw opvatting hier kernachtig neerzetten.

De heer VAN HEIJNINGEN: Ik wil me bij mevrouw Van Ommeren aansluiten. Het CDA is van harte akkoord met het Museumkwartier. Dat vinden wij belangrijk, daar moet het ook komen, dat is geen misverstand. Als u probeert een wig te drijven, dat wij dat niet meer zouden willen, kan ik u zeggen dat wij daar vol voor gaan.

De heer KAGIE: Ik wil absoluut geen wig drijven tussen de coalitiepartijen, ik vrees dat zij daar zelf aardig in slagen. De Rekenkamer heeft in haar beschouwing wel degelijk de politieke context meegenomen, waar was die wil en het zoeken naar synergievoordelen, naar wat er in te verdienen valt. Maar het gaat zo stroperig. Er zijn tal van werkgroepen bezig maar het komt er zo dun uit. De Rekenkamer zegt: is dit alles? Dat zeggen de heren Van Heijningen en Hoskam ook.

Wat betreft de aanbevelingen. Ik vond de bijdrage van de heer Van Hoskam in de commissie meer dan de moeite waard, dat sneed hout, dat gaf context aan het geheel. De heer Hoskam eindigde recent volgens de notulen als volgt: "in het beleidsplan 2005 staat dat de mogelijkheden voor verdere samenwerking zullen worden onderzocht. Maar spreker merkt daar weinig van. Er is zelfs nog geen businessplan. De VVD wil nu één directeur en twee artistiek leiders." Dat is een markering van de positie van de liberalen in deze raad. Dan wil ik dat ook in deze raad verzilverd hebben. De Bossche Groenen, Stadspartij Knillis en Leefbaar komen met het volgende amendement.

Wethouder WETERINGS: Er kan geen amendement worden ingediend want er ligt geen voorstel, het is een Rekenkamerrapport. Het moet een motie zijn.

De VOORZITTER: Er ligt wel een voorstel maar het is een huls die zegt: er zijn bevindingen en spreek u daarover uit. De raad spreekt zich meestal uit bij motie.

De heer KAGIE: Het amendement luidt als volgt:

Amendement SM's en NbM: één met twee gezichten (Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Stadspartij Knillis en Bossche Groenen)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010; gezien het raadsvoorstel onderzoeksrapport 'analyse exploitatie SM's van de Rekenkamercommissie;

overwegende dat:

- het realiseren van synergievoordelen het voornaamste argument was om te kiezen voor nieuwbouw van het SM's naast het NbM;
- synergievoordelen werden verwacht op vier aspecten: bouw, publieksbereik, binnenstad, exploitatie;
- uit het onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat alleen op de investeringslast een besparing is gerealiseerd;
- samenwerking tussen partijen noodzakelijk is om optimale synergie te behalen;
- de onafhankelijkheid van beide musea in deze samenwerking een knelpunt is om de beoogde synergie te realiseren;
- beide musea hun eigen identiteit moeten kunnen uitstralen, daarin ondersteund door een backoffice waarin partijen samenwerken;
- deze samenwerking het meest succesvol zal zijn onder een eenhoofdige leiding;

wijzig het besluit:

door aan 'het kennismaken van' toe te voegen:

1. dat het realiseren van synergievoordelen topprioriteit heeft bij de nieuwbouw van het SM's naast het NbM;
2. synergie te optimaliseren door het uitgangspunt van twee onafhankelijke musea los te laten;
3. dat het college het overleg met de directie en bestuurlijk verantwoordelijke van het NbM opent om voor beide musea één gezamenlijke organisatie, (en bedrijfsplan) op te zetten onder een eenhoofdige leiding met behoud van een eigen identiteit van de museapoten'."

De VOORZITTER: We gaan niet muggenziften of het een motie of amendement moet zijn want het gaat om de inhoud.

Wethouder WETERINGS: Ik vind het een belangrijk verschil want met een amendement is de opdracht van het college dramatisch anders dan met een motie. In denk dat we in dit geval moeten spreken over een motie.

De VOORZITTER: Zo kun je dit besluit niet amenderen. Ik denk dat u er ook wel mee kunt leven als u van het amendement een motie maakt. U spreekt uit dat, dat is vanavond aan de orde. Het voorliggende besluit is een huls waarin met moties richting kan worden gegeven aan de bevindingen. Dat kan met één motie maar ook met tien maar het moeten wel moties zijn.

De heer VAN DER KRABBEN: We hebben leergeld betaald toen de motie in deze raad werd aangenomen dat er geen directeur zou komen. Het college heeft dat toch gedaan. Als we moties indienen dan kunnen deze zo in de prullenbak worden gegooid en bij een amendement kan dat niet.

De VOORZITTER: Vanavond spreekt u zich uit over de bevindingen als het om het Rekenkamerrapport gaat, dan valt er niets te amenderen, dan gaat het om meningen.

Mevrouw VAN OMMEREN: Meneer Kagie, u doet een complex aan beleidsuitspraken over het museum. Ik heb juist uit het rapport van de Rekenkamer geleerd dat in dit dossier heel veel ongerichte besluiten zijn genomen, dat de raad zonder gedegen analyse bepaalde besluiten neemt. Wat u nu voorstelt, is weer een onverantwoorde aanpak. Dat is veel te haastig en kan helemaal niet op basis van dit Rekenkamerrapport. U voegt allerlei dingen toe die er helemaal niet uit komen. Ik begrijp niet dat u dit kunt voorstellen op basis van dit Rekenkamerrapport.

De heer HEIJMANS: Het maakt wel degelijk verschil of je een motie of amendement indient. Er ligt een besluit voor. Er kunnen alleen besluiten voorliggen waarover de raad zich kan uitspreken via een amendement. Dat kan heel simpel door het besluit in stand te houden en te eindigen met een komma en mede naar aanleiding hiervan te besluiten dat. Daarmee heb je het fantastisch geamendeerd en voldoe je aan de Gemeentewet. Het zou te gek zijn dat wij hier besluiten nemen en u als voorzitter zegt dat wij dat als raad niet mogen amenderen. Wij mogen als gemeenteraad besluiten wat we willen.

De heer DE ROOIJ: Het is het rapport van de Rekenkamer. Het amendement moet logisch voortvloeien uit dat rapport. Uit het rapport van de Rekenkamer vloeit dit amendement niet voort. Als je als fractie iets anders zou willen dan zou je op dit punt een initiatiefvoorstel moeten nemen.

De heer KAGIE: Ik sluit me aan bij de heer Heijmans maar ik hoop niet dat we een werkgroep techniek van de besluiten gaan vormen. De heer De Rooij zegt dat de uitspraak in het amendement niet voortvloeit uit het rapport. Een van de rode draden in het rapport is dat we met heldere richtinggevende uitspraken over de toekomst moeten komen, dat zijn lessen en geen complexe beleidsuitspraken. Een deel van de raad wil de weg naar een eenhoofdige leiding met twee poten toch in beeld brengen. Want los van elkaar krijgen we toch we steeds debatten, zoals bij de begroting, of het wat minder kan.

De heer PIETERS: U heeft het over heldere besluiten nemen. U heeft een aantal jaren geleden met een aantal partijen een heel helder besluit genomen: het moest en het zou bij het Noordbrabants Museum komen. Het mocht nergens anders. Dat is een van de besluiten waarvan de Rekenkamer zegt dat de raad dat niet meer zo moet doen, dat was een beetje kort door de bocht. En nu gaat u precies hetzelfde doen.

De heer KAGIE: Helaas mijnheer Pieters, het besluit dat we nu voorstellen maar ook het heroverwegen door nogal wat partijen van het standpunt met betrekking tot het Museumkwartier heeft alles te maken met wat de heer Van Valkenburg zei. De wethouder van Cultuur had het in de periode dat het debat in 2003 werd gevoerd over een bedrag van € 10 miljoen. Nu is het ver boven dat bedrag. Het is losgekomen van de opgave van de raad en we voeren inmiddels discussies of een rem kan worden gezet op de subsidieverlening aan het Stedelijk Museum, daarover kun je verschillend denken. En we zien ook de praktijk uit het Rekenkamerrapport van de opwaartse druk als het gaat om de vereiste subsidie voor het Stedelijk Museum. Er moet een politieke wilspraak komen, willen we die opwaartse druk afgrenzen en dat doen wij met eenhoofdige leiderschap op zo'n museum met twee poten.

De heer VAN HEIJNINGEN: Begrijp ik het goed dat u zegt dat er twee zelfstandige musea zijn en dat het één museum moet worden want het is nu een gemeentelijke dienst.

De heer KAGIE: Wij zijn van mening dat we naar een eenhoofdige leiding moeten op een museum met twee poten, modern en het Noordbrabants Museum.

De VOORZITTER: U hebt als raad zelf met het presidium en de Rekenkamer afspraken gemaakt over hoe zaken worden aangepakt. Ik ben alleen maar de scheidsrechter die de spelregels toepast. Ik ben niet de bovenmeester die eigen regels bedenkt. Volgens mij is aan de Rekenkamer gevraagd om een analyse te maken en bevindingen te geven. Deze staan vanavond ter discussie. Er ligt een dictum voor, die klopt met de werkwijze die u zelf heeft bedacht, om u uit te spreken over de bevindingen. Waar staat in de bevindingen het onderwerp waarover het amendement gaat?

De heer KAGIE: Het is een vertaling van onder meer de te behalen synergievoordelen en daar werkelijk druk op te zetten zodat er werkelijk samengewerkt wordt en niet met de rug naar elkaar toe. Dat kun je uit het rapport opmaken.

De heer MASSELINK: Dat staat allemaal onder 4.5 bevindingennorm punt 4, synergievoordelen, en de tekst van de rest van het verhaal komt tot uitdrukking in de vertaling zoals in het amendement is weergegeven.

De heer R. SCHOUTEN: Er staat ook dat de raad gevraagd wordt zich daarover uit te spreken. Dat is wat anders dan daarover een nieuw besluit nemen.

De VOORZITTER: Dat is het verschil waar ik op heb willen wijzen. Je kunt er iets van vinden maar het is niet zo dat de raad een besluit heeft genomen als je het maar een amendement noemt, dat is jezelf rijk rekenen en het is niet correct.

Wethouder WETERINGS: In het Rekenkamerrapport staat heel veel maar niet wat ik gehoord heb van de heer Kagie. Er staat al helemaal geen uitspraak in over de gewenste organisatiestructuur en de manier waarop daaraan leiding wordt gegeven. Ik zou dat niet netjes en verstandig vinden, indachtig de uitspraken van de Rekenkamer over de manier waarop de raad in het verleden besluiten heeft genomen over het Museumkwartier. Er zijn zaken misgegaan die te maken hebben met ons samenspel, ook al was dat mijn voorganger. Maar vanavond worden uitspraken gedaan over zaken waarover het rapport van de Rekenkamer zich niet uitsprekt. Ik zou de toezegging die ik bij de begrotingsbehandeling in november 2009 aan de raad heb gedaan, gestand willen doen door u aan het eind van 2010 een businessplan, een exploitatieopzet, en een beleidsplan voor het museum toe te sturen waarin wij ook uitspraken doen over de gewenste organisatiestructuur en de manier waarop wij de leiding willen organiseren van het Museumkwartier. Dat vind ik een zuivere manier van werken.

De heer VAN HEIJNINGEN: Ik wil de heer Kagie een vraag stellen over punt 2 van het amendement. Als ik het goed begrijp, staat er dat hij het uitgangspunt van twee onafhankelijke musea los wil laten. U bepleit dus een fusie tussen het Noordbrabants Museum en de gemeentelijke dienst. Dat is wat u bedoelt. Dan zegt u in punt 3 dat er één gefuseerd museum komt met een eenhoofdige leiding. Het is dan een museum met een klassieke afdeling en een moderne afdeling.

De heer KAGIE: Ja en de twee museumpoten behouden hun eigen identiteit.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Trots op Nederland (TON) vindt dat het essentiële doel, het synergie-effect, veel te beperkt is, dat is er nauwelijks. Ook wordt geconstateerd dat verplicht samenwerken niet werkt. Er moet draagvlak zijn. De kosten zijn dusdanig toegenomen dat TON zegt dat het veel te duur wordt. De exploitatiekosten rijzen de pan uit. In de tekst staat ook dat het eind daarvan nog niet in zicht is. Nog los van het feit dat de bouw schade aanricht aan de tuin, is het rapport voor TON een duidelijke bevestiging dat de poging om twee musea op één locatie te vestigen niet leidt tot wat beoogd is. We zijn dan ook van mening dat het Museumkwartier er niet moet komen ongeacht het vervolg. Er komt nog een rapport waar een reactie op komt maar de inhoud daarvan zal niet zo zijn dat onze mening zal veranderen. TON pleit ervoor om het fysieke SM's in het Paleiskwartier te houden.

Wethouder WETERINGS: Ik begin bij wat ik toch maar de motie van Leefbaar, Stadspartij Knillis en Bossche Groenen noem. Ik wil deze motie met kracht ontraden omdat ik geen moties wil uitvoeren die worden uitgesproken naar aanleiding van een rapport waarin dit onderwerp niet aan de orde komt. En ik vind dat u mij de toezegging aan de raad gestand moet laten doen die ik in november 2009 heb gedaan, namelijk om voor het eind van 2010 met een voorstel te komen voor verzelfstandiging van het museum en een beleidsplan en een businessplan voor het SM's en een verdere uitwerking van de synergie-effecten in de nieuwbouw. Dat is het moment waarop u constituerende uitspraken doet over de bijbehorende structuur en de manier waarop leiding wordt gegeven aan dat museum. Daarvoor zullen we te zijner tijd ook voorstellen doen, los van het feit dat het idee van een eenhoofdige leiding niet per se een efficiënter model is. Dan rekent u zich te vroeg rijk. Een eenhoofdige leiding verhoudt zich ook lastig met het idee van een Museumkwartier dat in handen is van twee eigenaren, lees de provincie en de gemeente. Het essentiële doel van het Museumkwartier was niet synergie maar het realiseren van twee goede musea. Dat is een heel andere aanvliegroute. Daartoe voel ik mij in eerste instantie verplicht en dat natuurlijk tegen acceptabele kosten.

De heer MASSELINK: Onder 4.16 staat expliciet: de keuze voor SM's naast het NbM is met name gebaseerd op de beoogde synergie binnen het Museumkwartier. Dat is uitgangspunt en nu wordt gezegd dat het niet om synergie ging.

Wethouder WETERINGS: Als u het alleen heeft over synergievoordelen, waarvan u zich niet voldoende hebt vergewist of die synergievoordelen wel gerealiseerd konden worden met een Museumkwartier, heb ik het ook steeds willen hebben over synergie-effecten. Soms zijn dat kostenvoordelen die gerealiseerd worden in de ontwerpfase van het museum.

De heer MASSELINK: Maar dan blijkt uit punt 4.19 dat bij de zoektocht naar synergievoordelen de betrokkenen, inclusief het bestuur van provincie en gemeente en beide musea, telkenmale benadrukken dat de zelfstandigheid en het behoud van de eigen identiteit van de beide musea vooropstaan. Uit het dossier en de gesprekken komt nadrukkelijk naar voren dat deze houding het realiseren van de maximale synergie – zowel op harde financiële, personele, fysieke ruimte et cetera, als zachte omgangsvormen, houding- en gedragsaspecten – in de weg heeft gestaan of in ieder geval niet heeft bevorderd. Sterker kun je het niet zeggen dat je het op zo'n manier dus niet moet doen.

Mevrouw VISSCHER: Daarnaast wil ik erop wijzen dat van synergie-effecten pas sprake is nadat u wethouder van Cultuur bent geworden. Daarvoor was daar absoluut geen sprake van. Toen ging het echt over synergievoordelen. Zo is het ook aan ons verkocht.

Wethouder WETERINGS: Zo is het aan u verkocht en op een avond besloten. U heeft daar onmiddellijk ja tegen gezegd. Dat neem ik u niet kwalijk maar dan moet u mij niet kwalijk nemen dat, in de uitwerking van het besluit om het Museumkwartier te bouwen, ik een reëel beeld probeer te schetsen. En dan – behalve synergievoordelen in de ontwerpfase, in de bouw en de exploitatie van het museum – ook effecten op het spoor kom die te maken hebben met nieuwe mogelijkheden die dan kunnen leiden, nadrukkelijk kunnen leiden, tot een bijstelling van de exploitatie van beide musea. Dat is een uitwerking die veel meer recht doet aan de ruimtelijke samenvoegingsbeslissing die u op dat moment heeft genomen.

Mevrouw VISSCHER: Het beeld dat u schetst, dat wij ons in een avond hebben laten overtuigen door de heer Van de Mortel, dat het om voordelen ging en dat we niet verder hebben gekeken wil ik tegenspreken. We hebben er meerdere malen met de heer Van de Mortel over gesproken, die ons toen namens het college heeft verkocht dat het ontzettend veel synergievoordelen zou opleveren als de twee musea daar gerealiseerd zouden worden. Er is op geen enkele manier gezegd dat de samenvoeging ook een synergienadeel zou kunnen zijn. Dat is pas veel later gezegd.

De heer VAN VALKENBURG: De uitleg van de wethouder komt een beetje hard aan. We hebben daar in Den Bosch een uitdrukking voor die ik hier niet zal zeggen.

De heer DE ROOIJ: De raad heeft besloten de twee musea bij elkaar te zetten vanuit het idee dat er positieve synergie-effecten zouden optreden. De Rekenkamer toont aan dat er geen goed onderzoek heeft

plaatsgevonden naar of dat mogelijk is. Daarom is in de loop van de tijd gebleken dat er zelfs negatieve synergie-effecten zijn, denk aan de beveiliging dat op het niveau van het Noordbrabants Museum moet komen. Onder het raadsbesluit van toen lag geen fundament. Dat is een van de momenten waarop zaken zijn misgegaan.

Mevrouw VISSCHER: Dat is dan wel het college aan te rekenen, dat heeft ons namelijk toen voorgerekend dat het overal synergievoordelen, van entree tot garderobe, zou opleveren. We moeten er als raadsleden op kunnen rekenen dat we goed geïnformeerd worden en dat ons niet een sprookje wordt verteld. Dat heeft het college gedaan. Wat is uw conclusie daarover?

Wethouder WETERINGS: De synergievoordelen die u net noemde, zijn allemaal netjes ingeboekt.

Mevrouw VAN OMMEREN: De Rekenkamer heeft heel veel zaken aangetoond. Ook dat beslissingen soms te snel zijn genomen. Ten aanzien van het voorstel van de heer Kagie wil ik opmerken dat dit naar mijn gevoel nu weer kan gebeuren als op basis van dit rapport dit soort zaken worden voorgesteld. Dan worden zaken weer een bepaalde kant op gestuurd zonder dat deze zorgvuldig zijn bekeken. Het college krijgt op deze manier geen gelegenheid om de basismaterialen aan te leveren die nodig zijn om zo'n besluit te nemen.

De heer HOSKAM: Voor de VVD is maximale synergie altijd leidend geweest. Dat was ook de inzet van de VVD bij de realisering van het Museumkwartier. Daarbij is ook behoud van zelfstandigheid genoemd. Daarover heeft de VVD altijd opgemerkt dat als het duurder mocht worden de zelfstandigheid van het museum voor de VVD onderwerp van discussie is. De heer Masselink heeft in zijn analyse heel duidelijk gezegd waarom het draait. Namelijk, aan de ene kant kiezen we voor zelfstandigheid, behoud van identiteit, en aan de andere kant voor maximale synergie. Dan kom je bij conclusie 4.23, dat heeft te maken met de rolverdeling. Dan zie je dat de rollen van de opdrachtgever en degene die de synergie en het proces moet bewaken met elkaar vervlochten zijn. Dat is een lering die we hieruit moeten trekken. Als je dat traject ingaat, moet je zuivere afspraken maken over de rolverdeling.

De heer DE ROOIJ: Bij 4.13 in het rapport van de Rekenkamer staat: aan de keuze voor de nieuwe locatie van het SM's gevestigd naast het Noordbrabants Museum is geen uitgebreid onderzoek voorafgegaan. Dat klopt, tijdens die raadsvergadering lag een ander voorstel voor, namelijk de twee locaties Museumkwartier en Paleiskwartier tegen elkaar afwegen. Op die avond heeft de raad gezegd te kiezen voor het Museumkwartier terwijl het voorstel was om beide locaties te onderzoeken. Met onderzoek zou het onderbouwd worden en dan maak je als raad een afgewogen keuze. Dat is niet gebeurd, daar is de meerderheid van die avond toch echt verantwoordelijk voor.

Mevrouw VISSCHER: Naar mevrouw Van Ommeren en de heer De Rooij. Over dit amendement kunnen we nu wel een weloverwogen beslissing nemen want er ligt een rapport van de Rekenkamer aan ten grondslag.

De heer DE ROOIJ: Dat is ook te makkelijk want waar wordt daarin aangetoond dat het financiële voordelen oplevert? Dat is ook weer een aanname.

De heer KAGIE: Nee, maar in het Rekenkamerrapport wordt wel aangegeven dat er zo moeizaam is samengewerkt, met de rug naar elkaar toe, dat er slag moet worden gemaakt om aan te sturen op daadwerkelijk verdienen. Dat kan niet vanuit de onafhankelijke posities die zo gekoesterd worden.

De heer DE ROOIJ: Dat is maar helemaal de vraag want de situatie verandert, de directie van SM's is gewisseld. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat het nu makkelijker en beter loopt. Dan is het maar de vraag of wat u wilt een oplossing is, want we willen ook een eigenstandig museum met een eigen beeld. Het samenvoegen leidt tot verwatering van beide musea. Dat is niet wat we willen en daar moeten we geen € 17 miljoen voor investeren.

De heer HOSKAM: Waar baseert u dat op? Het nee is net zo goed als het ja.

De heer DE ROOIJ: Nee, dat is bijna de vraag of God bestaat, zo ligt het natuurlijk niet. Mijn redenering komt voort uit het ingezette beleid. Als je het beleid wilt aanpassen, moet je natuurlijk goede argumenten hebben. Verder vind ik dat we als raad de kans krijgen om rond het businessplan nog eens nadrukkelijk te bekijken hoe we met het museum willen omgaan. Het is wat makkelijk om nu te zeggen dat we het zo gaan doen en dan is het opgelost.

De heer MASSELINK: De heer De Rooij zei dat het eigenstandige musea moeten zijn. Laten we die nu hebben. Nu moeten we op het businessplan wachten alvorens we kunnen bepalen of er daadwerkelijk nog ergens synergie uit te halen valt. Op basis van dit stuk en de discussie zou je moeten concluderen dat we indertijd een aantal randvoorwaarden hebben gesteld op basis waarvan besloten is tot het Museumkwartier. Dat was een fors aantal jaren geleden. De wereld is veranderd en nu blijkt dat we niet aan die randvoorwaarden kunnen voldoen en hoe stom we toen waren om dat toen te accepteren, terwijl we er niet voldoende over wisten. Het rapport geeft aan dat je best twijfels mag hebben over de toekomst. Is het niet verstandig dat er dadelijk een voorstel komt waarbij die nieuwe garanties en de ruimte die we daarvoor willen creëren opnieuw onderling worden afgewogen? Zodat je eventueel kunt zeggen we hebben een zelfstandig museum, laat het zitten waar het zit, want het biedt dezelfde meerwaarde als de samenvoeging die u voorstaat.

Mevrouw VAN OMMEREN: De heer Masselink haalt er allerlei dingen bij die niet in het Rekenkamerrapport staan. Her rapport geeft aan dat allerlei zaken de synergie in de weg lijken te staan. Maar het is ook gericht op de toekomst want het museum is nu nog niet op een plek. Er zijn allerlei werkgroepen bezig geweest. Het college geeft ook duidelijk aanvullingen waaruit blijkt dat er wel degelijk voordelen worden gerealiseerd in de bouw en ook later mogelijk zijn. En dat deze vooral mogelijk zijn als de belemmeringen uit het voorstadium zijn weggenomen.

De heer VAN DER KRABBen: De echte politieke lading is er vanavond niet. Mijn inschatting is dat tijdens de eerste collegeonderhandelingen met al deze wijsheid helder moet worden opgeschreven wat het wel en niet wil. Daar zal Bosch Belang het vanavond ook bij laten. Dat betekent dat wij eerst 3 maart 2010 afwachten.

De heer HOSKAM: Wat is dan de inzet op 3 maart 2010?

De heer VAN DER KRABBen: In juli of oktober 2009 hebben we helder op tafel gelegd dat hetgeen de heer Van de Mortel heeft gezegd voor ons uitgangspunt is. Toen de teller opliep naar € 17 miljoen en u alleen nog maar discussie had over € 200.000 was voor ons het doek allang gevallen. We nemen kennis van het rapport van de Rekenkamercommissie. Daar mag iedereen zijn mening over geven. Die kennis en de discussie in de raad nemen we mee naar 3 maart 2010 en naar de collegeonderhandelingen.

De VOORZITTER: De discussie is heel hoog opgelopen. Ik probeer procedureel, en niet meer dan dat, orde aan te brengen. Ik heb met de griffier overlegd en volgens ons is het als volgt. Het presidium heeft aan de raad voorgesteld om zich uit te spreken over de bevindingen van de Rekenkamercommissie. Die bevindingen kunnen worden opgerekt maar dat is niet de bedoeling. De bevindingen zijn genummerd en daar moet het over gaan. Daar kan de raad zich bij motie over uitspreken, dat is de ordelijkste weg. Dat kan met één motie bij bevinding 1 of bij alle bevindingen met tien moties. Amenderen van een dergelijk open besluit dat alleen zegt 'spreek u uit over' is niet aan de orde. Het is een illusie om te denken dat u bij zo'n open besluit zou kunnen beslissen over veel meer dan die bevindingen. Je kunt nu iets zeggen over de analyse van de Rekenkamer maar de zaak zal op een ander moment moeten worden geregeld.

De heer KAGIE: Ik begrijp uw beweging maar aan het besluit op pagina 3 kan – als vertaalslag van 4.5, de bevindingen in het rapport die gaan over synergievoordelen en waar dat op stuk is gelopen – onder wijzig het besluit in het perspectief van de nieuwbouw besluit 1, 2, 3 uit het amendement worden toegevoegd.

Wethouder WETERINGS: Ik kan me vinden in uw uitleg maar met een amendement dwingt u mij om een uitspraak te doen over de status van een organisatie die niet van ons is, namelijk het Noordbrabants Museum, dat kan helemaal niet.

De VOORZITTER: Op zichzelf heeft u gelijk dat het dictum altijd te amenderen valt. Maar u moet niet de illusie hebben dat je onder dit dictum alles erbij kunt voegen en dat het dan besloten is. Je kunt wel zeggen dat Adam en Eva nooit meer van die appel mogen eten. Het is toch wezensvreemd aan hetgeen waarover het hier gaat.

De heer HEIJMANS: Het kan toch niet dat wij besluiten om ons uit te spreken over bevindingen, wat is dat uitspreken dan? Het is een goed of slecht rapport? Je spreekt je uit en je trekt conclusies.

De VOORZITTER: Het gaat mij puur om de techniek. Ik zit geen collegevoorstel te verdedigen, dat kan de wethouder zelf. We zijn het dan toch erover eens dat u zich bij dit type rapport uit moet spreken bij motie over bevindingen en iets moet vinden maar dat u niet iets kunt reorganiseren vanavond, want dat staat niet op de agenda.

De heer KAGIE: Ik hoop dat u de betekenis van Rekenkamerrapporten niet laat verdampen door deze lijn door te trekken en te zeggen: dat doen we bij motie. Een zwaar onderdeel van het Rekenkamerrapport gaat over synergievoordelen. Er wordt nogal wat gezegd over de cultuur en onmacht van het afgelopen jaar en waar het allemaal niet van is gekomen. Nu doen we net of we vanavond voor het eerst praten over hoe we deze onmacht moeten overwinnen. De heer Hoskam en anderen hebben eerder aangegeven of niet een beweging gemaakt moet worden naar één organisatie met een eenhoofdige leiding met twee poten, modern en klassiek. In het besluit onder 3 staat: dat het college het overleg met de directie en bestuurlijk verantwoordelijken opent. Natuurlijk kunnen we niet bepalen wat Gedeputeerde Staten voor positie innemen. En onder punt 2 staat: synergie te optimaliseren door het uitgangspunt van onze kant van twee onafhankelijke musea los te laten. We moeten nu niet net doen of dat in eens uit de lucht komt vallen. Dat is in lijn met het debat van het afgelopen jaar. Nu komt het aansluitend op het Rekenkamerrapport waarin daarvoor munitie en bagage wordt aangedragen.

De heer R. SCHOUTEN: De heer Kagie is een ervaren politicus en kiest nu de inhoud terwijl de vraagstelling niet de inhoud betreft maar veel meer de techniek. In het verleden hebben we voorstellen gehad om te besluiten over wensen en bedenkingen. We wisten dat dit niet goed was want je besluit niet om wensen en bedenkingen neer te zetten maar dat is nu eenmaal de manier waarop we het opschrijven. De heer Kagie interpreteert zijn amendement nu door te zeggen: ik dien een motie in want hij zegt: we willen eigenlijk dat jullie gaan praten met Noordbrabants Museum. Natuurlijk kun je alle besluiten amenderen, maar wat je hier zegt dat zijn besluiten waarvan je een format neerzet. Ik denk dat we onszelf niet in de tang moeten nemen door op deze manier amendementen in te dienen.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik zou willen schorsen.

De heer Van BUSSEL: De wethouder was met zijn eerste termijn bezig toen hij werd onderbroken. Hij zou ingaan op de Verkaderede. Kan hij dat afmaken en dan schorsen?

Wethouder WETERINGS: U heeft mijn Verkaderede kennelijk niet zelf gelezen want bij u is het kwartje niet gevallen.

Schorsing, tevens pauze

De heer KAGIE: Ik wil verder geen vormdiscussie aangaan ten aanzien van besluiten en verzoeken maar ik heb hier een amendement van het CDA van 17 maart 2009 ook over een Rekenkamercommissierapport met exact hetzelfde dictum. Maar ik ga de discussie niet aan dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om te amenderen ook al is een besluit heel dun. Het gaat natuurlijk om de politieke uitspraak en wij stellen het volgende voor: een motie, spreekt uit. De overwegingen blijven hetzelfde. De tekst van de gewijzigde motie luidt als volgt:

“spreekt uit dat:

1. het realiseren van synergievoordelen topprioriteit heeft bij de nieuwbouw van hert SM's naast het Noordbrabants Museum.
2. het uitgangspunt van twee onafhankelijke musea los te laten;

en verzoekt het college:

het overleg aan te gaan met de directie en bestuurlijk verantwoordelijke van het Noordbrabants Museum om voor beide musea één gezamenlijke organisatie (en bedrijfsplan) op te zetten onder een éénhoofdige leiding met behoud van een eigen identiteit van de 'museapoten',

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement wordt ingetrokken en is hiermee omgezet in een motie.

De heer VAN HEIJNINGEN: De CDA-fractie heeft het antwoord van de wethouder en de bijdragen van de raadsleden serieus gewogen. Het CDA is van mening dat een amendement niet op zijn plaats is maar kan zich niet helemaal vinden in de motie van Leefbaar. We dienen mede namens de VVD een eigen motie in.

Motie (CDA, VVD)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010; gezien het raadsvoorstel onderzoeksrapport 'Analyse exploitatie SM's' van de Rekenkamercommissie;

spreekt uit dat:

1. het realiseren van synergievoordelen topprioriteit heeft bij de nieuwbouw van het SM's naast het Noordbrabants Museum;
2. het college overleg voert met de directie en de bestuurlijk verantwoordelijke van het Noordbrabants Museum om voor beide musea een gezamenlijk bedrijfsplan op te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag."

Het CDA vindt punt 1 juist heel belangrijk, ik refereer daarbij aan de eerdere motie van het CDA die daarop hamerde.

De heer HEIJMANS: Ik vraag serieus aan het CDA en de VVD wat voor spel hier wordt gespeeld. Beide fracties, één fractie voert zelfs helemaal niet het woord, komen niet met uitspraken naar aanleiding van de Rekenkamercommissie. Er is een oppositiepartij die een motie indient en beide fracties komen met een praktisch gelijklopende motie. Ik vind dit erg veel op een spel lijken, daar vind ik het onderwerp te serieus voor.

De heer VAN HEIJNINGEN: Er is geen sprake van een spel. Als de moties naast elkaar worden gelegd, willen wij in onze motie bevestigd zien dat de synergievoordelen topprioriteit hebben en dat we college verzoeken om in overleg te treden met de partner om te komen tot dat bedrijfsplan. In die zin wijkt deze motie af van de motie van Leefbaar.

Mevrouw VAN OMMEREN: Wat voegt de uitspraak in de motie van het CDA toe aan de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan over het opstellen van een bedrijfsplan en de synergievoordelen die daarbij worden nagestreefd? Er is al een budget meegegeven dat in ieder geval binnen een bepaalde termijn moet worden meegenomen.

De heer VAN HEIJNINGEN: Kijkend naar de discussie over het rapport van de Rekenkamercommissie is het goed om een aantal conclusies nog een keer vast te leggen, mede in relatie tot de eerder ingediende motie. De resultaten in het Rekenkamerrapport geven aan dat nog meer en scherper moet worden ingezet op synergievoordelen. Tot op heden heeft dat niet geleid tot hetgeen we daarvan allemaal verwachten. Dus dat willen we het college nog eens scherp meegeven. Daar zijn het Rekenkamerrapport en het debat voor. Daarom is het ook een heel open formulering, kennisnemen van, dan moet je toch richting geven en dat gebeurt in dit geval door middel van een motie. En dan vraag je concreet om het overleg te openen.

De heer HOSKAM: Ik heb gewacht totdat de heer Van Heijningen de motie die we samen hebben opgesteld, had voorgelezen omdat dit het meest praktisch is in het debat. Het is helemaal geen verstoppen.

Het uitgangspunt voor de VVD is en blijft heel helder: maximale synergie, zelfstandig als het kan, samen als het moet.

Mevrouw VISSCHER: ik vraag me af of het CDA en de VVD hiermee het idee loslaten dat er één directeur moet komen, daar waren ze eerder wel voor. Dat vind ik raar. Zij vragen nu alleen één bedrijfsplan voor twee aparte musea.

De heer HOSKAM: Ik ga ervan uit dat in de discussie die gaat komen de bestuurlijke organisatie zoals wordt neergezet, een discussie die overigens door de wethouder bij de Voorjaarsnota is toegezegd, in het bedrijfsplan naar voren komt.

Mevrouw VISSCHER: Ik vind het ook apart dat de VVD aangeeft dat zij heeft gewacht totdat het CDA het voorliggende amendement kon overschrijven. Dat vind ik een zwak argument om in eerste instantie niets te zeggen.

De heer VAN DER KRABBEN: De heer Heijmans vroeg welk spel er gespeeld wordt. Dat is heel helder. Als de motie van VVD en CDA nu niet was gekomen dan had de coalitie het Rekenkamerrapport kunnen accepteren. Nu laten ze de scheuring opnieuw zien. Het bewijs wordt weer geleverd dat het een onderwerp betreft dat onvoldoende draagvlak heeft in dit gremium. Daarom was mijn advies: wacht tot de eerstvolgende collegeonderhandelingen want op dit moment kom je geen stap verder.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we gaan stemmen over de moties van de heren Kagie en Van Heijningen en dat we ons niet meer uitspreken over het dictum dat voorligt. We moeten eens goed bekijken hoe we dictums in de toekomst formuleren. De meest verstrekkende motie is van de heer Kagie en zal als eerste in stemming worden gebracht en vervolgens de motie van het CDA en de VVD.

Wethouder WETERINGS: Ik wil de afspraak die ik bij de begrotingsbehandeling in november 2009 heb gemaakt graag gestand doen. De motie van het CDA en de VVD is daarvan een specifieke manifestatie. Tegen die motie heeft het college geen bezwaar. De motie van Leefbaar, Stadspartij Knillis en de Bossche Groenen sluit niet aan bij de gemaakte afspraken met een meerderheid van deze raad.

De heer HOSKAM: Conclusie 4.23 van de Rekenkamer spreekt ook over de verwevenheid die de optimale synergie in de weg heeft gestaan. Hoe denkt de wethouder dit probleem op te lossen in het proces dat we nu ingaan?

Mevrouw VISSCHER: De wethouder zegt dat de motie overbodig is. Als de motie van andere partijen was gekomen, zou hij dat dan ook gezegd hebben?

Wethouder WETERINGS: Het gebeurt in dit huis wel vaker dat afspraken worden bevestigd in een motie met een gelijklopende tekst. Ik stel dan wel eens aan de orde of we die dan moeten aannemen maar de raad wil dat doorgaans wel en ik vind dat het geen kwaad kan. Ik stel me nu ook op dat standpunt en heb geen bezwaar tegen de motie.

Mevrouw HENDRICKX (stemverklaring): Lijst 12, de Bossche Groenen, is voor het behoud van het museum in het Paleiskwartier. Wij vinden het ruïneren van de Tuin doodzonde dus daar zijn we niet voor. Als je dan toch kiest voor de synergievoordelen, wat deze raad in meerderheid doet, dan met een eenkoppige leiding.

De heer VAN VALKENBURG (stemverklaring): De fractie van Bosch Belang kan natuurlijk instemmen met het glasheldere rapport van de Rekenkamer. Dat heeft ons veel geleerd en een duwtje in de goede richting gegeven. We gaan met de motie van het CDA niet mee en ook niet met de motie van Leefbaar en anderen omdat voor Bosch Belang de liefde uit is. Na de verkiezingen willen we gaan naar één Noordbrabants Museum zo nodig zonder een museum voor moderne kunsten.

De heer DE ROOIJ (stemverklaring): Bij de begrotingsbehandeling hebben we een aantal afspraken gemaakt over hoe we met het SM's om zouden gaan. We zitten nu in januari 2010. De wethouder heeft nog nauwelijks de kans gehad om die afspraken verder in te vullen. Om die reden vinden we de motie van het

CDA en de VVD overbodig en we zullen deze om die reden niet steunen. Ik ben erg gelukkig dat het amendement van Leefbaar is omgezet naar een motie. Omdat we erg hechten aan hoe je met elkaar omgaat. We gaan de motie uiteraard niet steunen omdat we die richting niet steunen. We kiezen voor een zelfstandig museum.

De heer VAN CREIJ (stemverklaring): We zullen de motie van Leefbaar niet steunen omdat deze uitgaat van één organisatie. Het gaat een stap te ver naar aanleiding van het Rekenkamerrapport. Wel zien we graag een bedrijfsplan en de discussie die daaruit voorkomt tegemoet. We zullen instemmen met het voorstel van het CDA en de VVD want het beoogt maximale synergie.

Stemming:

De motie van de fracties van Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, De Stadspartij Knillis en De Bossche Groenen wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen

De leden Kagie, Masselink, Hendrickx, mw. Visscher, Heijmans, mw. Pauel, mw. Hamerslag, Vugs en mw. Van Doremalen worden geacht voor de motie te hebben gestemd.

De motie van de fracties van het CDA en de VVD wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

De leden R. Schouten, De Rooij, Van Doremalen, Van der Krabben, Van Valkenburg, Van der Tol en Van Gelder worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

8. Vaststelling bestemmingsplan 'IJzeren Vrouw' e.o.

Eerste termijn

Mevrouw VAN DE POL: We hebben in de commissie al aangegeven dat wij kunnen instemmen met het voorstel maar dat wil voor ons niet zeggen dat we geen begrip en oog hebben voor meningen van buurtbewoners. We vinden dat er in de loop van de jaren vele aanpassingen aan de plannen zijn geweest en we vinden ook dat we door moeten. Wat ons betreft zijn er geen nieuwe ontwikkelingen en feiten op basis waarvan gezegd moet worden dat de plannen nog verder moeten worden aangepast. In de commissie is voor ons nog een lastig punt overgebleven, namelijk het bezoekersparkeren. Dit moet worden opgelost in de openbare ruimte, dat vinden we jammer. De openbare ruimte is al schaars. We vinden het jammer dat daarvoor groen moet worden opgeofferd. De wethouder heeft op ons verzoek bekeken of het mogelijk is om eventueel in de parkeergarage extra plaatsen aan te leggen of als gemeente plaatsen te kopen maar dat wordt een erg kostbare aangelegenheid. De fractie is daar geen voorstander van. We zijn overigens wel blij dat de wethouder zegt dat hij nog eens goed zal kijken naar het groen en zal proberen om de parkeerplaatsen zo groen mogelijk in te richten. Ik denk dat we op dit moment niet meer dan dat kunnen doen. Kortom, we zullen instemmen.

De heer BECKERS: In de commissie heeft een uitvoerige discussie plaatsgevonden. Op de vragen die overbleven, hebben we de afgelopen week uitvoerig antwoord ontvangen. We constateren dat de woningbehoefte in de stad ernstig groot is. We vinden dat het woningbouwprogramma voortgang moet hebben. De plannen zoals voorliggen met de IJzeren Vrouw kunnen daaraan bijdragen. We vinden dat de kritiek die de buurt en de omgeving hebben, op zijn minst respect moet krijgen, maar voor ons is leidend dat we tot daadkracht moeten komen en dat er gebouwd moet worden. De problemen met betrekking tot de parkeerdruk zoals mevrouw Van de Pol noemt, ervaren we ook. Het is jammer dat het college niet meer inventiviteit laat zien om de bovengrondse parkeerdruk op te lossen. Volgens onze fractie zijn er mogelijkheden door eigendom in de parkeergarage uit te breiden en daar te zoeken naar meer mogelijkheden. We blijven dat benadrukken en ik zou graag zien dat de wethouder nog een keer een poging doet ook al heeft hij daarop uitvoerig gereageerd. Het zou een goede zaak zijn als de parkeerdruk in de wijk wat vermindert. We zullen het voorstel steunen.

De heer VAN OLDEN: In grote lijnen onderschrijven we de bijdrage van mevrouw Van de Pol van de PvdA. Naar aanleiding van de commissiebehandeling is het CDA verheugd dat punt 4 van het besluit is aangepast want het is procedureel en principieel onjuist. Hopelijk blijft het zo dat wanneer beleid in een nota is vastgelegd het bestemmingsplan daarop wordt aangepast. Want beleid pas je aan in een aparte bijeenkomst, in een aparte behandeling in de commissie en niet op deze manier. We kunnen nu instemmen met het gewijzigde voorstel.

Mevrouw HAMERSLAG: Gaandeweg is er een aantal veranderingen in het plan gekomen. Toch hebben deze veranderingen niet gezorgd voor meer draagvlak bij de directomwonenden. Ook wij hebben een aantal bezwaarpunten. We vinden dat de school, De Kameleon, er bekaaid af komt. Alles is minimaal wat betreft zonuren en windoverlast. Daarbij is het ook niet zeker hoe de nieuwbouw er precies uit gaat zien. Wat betreft verkeersoverlast zijn enkele toezeggingen gedaan maar die zijn voor ons niet zeker genoeg. Ook de nieuwbouw heeft geen aansluiting op de bestaande bouw in de omgeving. Dat vinden we een gemiste kans. Het kan niet de bedoeling zijn, omdat er in de omgeving al voldoende sociale woningen zijn, dat we eilandjes bouwen met voornamelijk duurere woningen. Dat is niet de gedifferentieerde wijk zoals wij die voor ogen hebben. De prominente plek van de BAD-locatie in het park is niet de zorgvuldige inpassing waarop wij gehoopt hadden. Het park is voor de bewoners een enorm belangrijke plek om in te spelen, wandelen, genieten van de dieren en een beetje ontspanning in het stadse bestaan. Door zo in dit park te bouwen vrezende de bewoners dat dit erg onder druk komt te staan. De omwonenden, de wijktafels en het platform hebben veel bezwaren ingediend, maar ook alternatieven en ze zijn bereid om mee te denken. Wij vinden het erg dat zij zich niet gehoord voelen in het hele proces. Dat moet volgens ons anders kunnen. Dat zouden wij als raad ook moeten willen. Wij doen daarom een beroep op de wethouder om nogmaals in gesprek te gaan met deze mensen waarin alternatieve plannen een kans krijgen en ideeën meegenomen worden zodat meer draagvlak kan ontstaan onder de bewoners.

De heer VAN DOREMALEN: Het concept van de bewoners was toch een wezenlijk ander concept dan het concept waarvoor deze raad in meerderheid heeft gekozen? Dan heeft dat overleg toch niet zoveel zin als we dat concept in stand houden?

Mevrouw HAMERSLAG: Ik zie dat anders. Er zou best meer inspraak mogen zijn. De ideeën die bewoners aandragen, vallen best te combineren.

De heer VAN DOREMALEN: Wat betreft een combinatie: er is een stuk hoogbouw afgegaan en op de grond geplaatst. Juist dat idee is weer verlaten vanwege de nadelen die dat had, de bomen die weg moesten en het gebrek aan doorzicht.

Mevrouw VAN DE POL: Ik verbaas me over het verhaal van de SP. Als ik kijk wat we twee jaar geleden hebben besloten over het bebouwingsvoorstel dat voorlag, toen was de SP heel positief. Het bebouwingsvoorstel wordt bijna een-op-een uitgewerkt in het bestemmingsplan. Er is nog een aantal positieve aanpassingen gedaan en nu bent u in eens faliekant tegen. Op alle punten heeft u nu een negatief oordeel. Ik kan dat niet goed rijmen.

Mevrouw HAMERSLAG: Dat klopt inderdaad maar door te luisteren naar de bewoners zijn we hierover van mening veranderd. We vinden niet dat we als stadsbestuur zo met de bewoners om kunnen gaan.

Mevrouw HENDRICKX: In reactie op de heer Van Doremalen. Natuurlijk heeft de raad zich destijds in meerderheid voor dat plan van de IJzeren Vrouw uitgesproken. Maar op het voorliggende voorstel zijn 63 zienswijzen ingediend en het stadsbestuur zegt vervolgens dat het geen enkele reden ziet om het plan aan te passen. Ik wil de raad wijzen op het boekje over burgerparticipatie, de manier waarop de gemeente samen met burgers plannen kan vaststellen. Als er zo veel bezwaren zijn, ondanks alle problemen die er zijn, moet je serieus kijken wat de burgers willen. We zitten hier niet om alleen ons idee door te voeren, het gaat er met name om dat je in de stad bouwt voor de mensen.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Richting mevrouw Van de Pol. U geeft aan dat de bewoners voldoende gehoord zijn. De bewoners zijn wel gehoord maar het probleem is dat hun inbreng ondermaats is benut. We zijn naar tientallen bijeenkomsten geweest maar op een gegeven moment lag er een kant-en-klaar plan waarvan de bewoners niets meer mochten vinden. Ik heb een vraag aan mevrouw Hamerslag. U geeft aan dat u twijfels heeft als het gaat om de school, overigens geen onderdeel van het plan, dat de bezonning en dergelijke niet optimaal is. Een van onze bezwaren is dat het niet integraal wordt gezien. Ik heb er wat moeite mee dat u dat constateert.

Mevrouw VAN DE POL: Ik heb niet zo zeer een uitspraak gedaan over het horen van bewoners, ik heb gezegd dat ruimtelijke procedures lang duren. In 2006 hebben we een concreet bebouwingsplan vastgesteld. Als er geen nieuwe feiten en ontwikkelingen zijn dan vind ik dat het college een goed voorstel heeft gemaakt, namelijk het bebouwingsvoorstel en het bestemmingsplan, dat zijn nu eenmaal de procedures. Als we nu moeilijk gaan doen dan kunnen we nooit in onze stad bouwen.

De heer HEIJMANS: Mag ik mevrouw Van de Pol vragen om nog eens goed na te denken over hoe het gegaan is rond de centrumontwikkelingen in Rosmalen? Ook een traject dat heel lang heeft geduurd. De meningen liepen op dezelfde manier uiteen als bij de IJzeren Vrouw. Wij wilden meer verstedelijking en de bewoners wilden het dorpser. U weet dat er na vijftien, zestien jaar uiteindelijk een plan ligt waar wij ons als gemeenteraad in kunnen vinden en waar praktisch alle bewoners zich in kunnen vinden. Dat is een voorbeeld dat niet te gauw gezegd moet worden dat de meningen te ver uiteen liggen en dat we stoppen.

De heer VAN CREIJ: Ik sluit me grotendeels aan bij de opmerkingen van de PvdA dat er geen ontwikkelingen zijn geweest. We zijn voor het plan maar we hebben onze bedenkingen over de inbreng van de bewoners. Er zijn veel overlegmomenten geweest. Als ik in herinnering breng dat dit het 25^e plan is dat definitief voorligt. Er zijn dus steeds aanpassingen geweest ook al waren deze marginaal en misschien niet tot tevredenheid van de bewoners. Daarop komen we niet meer terug. Als het oude gebouw van de HAS-locatie er nog steeds had gestaan, was de drempel lager geweest. Dan had er al die tijd in gewoond kunnen worden en was de stap makkelijker geweest. Een aandachtspunt is het parkeren voor bezoekers. In de commissie heb ik gevraagd om het eens innovatief te bekijken, om de Van Diepenstraat verdiept aan te leggen en te integreren richting parkeergarage. In het antwoord is die optie niet meegenomen. Het verzoek is om bij de verdere uitwerking daar nog eens naar te kijken en het groen van de IJzeren Vrouw zou richting de flats doorgetrokken kunnen worden. Aan die kant zou de ingang van de parkeerkelder kunnen komen. Het haalt de parkeerdruk bij de school ook weg.

De heer VAN DOREMALEN: Ik sluit me met name aan bij de opmerkingen van de PvdA. Ik denk dat we de komende jaren meer zullen moeten gaan betalen voor parkeren. Dan is het een gemiste kans als we niet hetzelfde doen wat onlangs in De Hommel is gedaan, namelijk fietsparkeerplaatsen realiseren als mensen er bij hun huis geen plaats voor hebben. Het zou een goed idee zijn geweest om extra parkeren te realiseren in een buurt die al zo overbelast is wat betreft parkeren. In de toekomst zullen we daar steeds meer naartoe moeten. We zullen in februari a.s. bij de behandeling van het plan Bosveld aangeven dat we daar als gemeente moeten investeren om nu al gebouwde voorzieningen rond die wijk te realiseren waardoor de wijk zelf autoluw kan worden. Op den duur zullen bewoners meer moeten gaan betalen voor parkeren. Dat moeten we op die manier gaan realiseren.

De heer MASSELINK: Mede namens Leefbaar. In het verleden heeft Stadspartij Knillis gemotiveerd aangegeven waarom we niets zien in de inrichting van het voorliggende plan. In de commissie hebben we nog eens aangegeven dat deze vorm van nieuwbouw, op deze locatie, op deze wijze niet de manier is waarop in een stad gebouwd moet worden. Dat geldt zowel voor de HAS-locatie als de BAD-locatie. Soms is het moeilijk om heel ver vooruit te kijken, dan kun je zaken voorzien. De conclusie is dat we in ieder geval voor deze locatie weer kunnen zeggen dat het niet is zoals het moet zijn. We zijn tegen dit bestemmingsplan.

De heer VAN DER TOL: Bosch Belang was tegen en blijft tegen. Niet om tegen te zijn maar omdat er niet voldoende geluisterd is naar de alternatieven die zijn aangedragen door de stichting en de wijkraad. Het schort aan democratisch gehalte. Ik kan me voorstellen dat een college plannen heeft en wil bouwen, dat houden we helemaal niet tegen, wij willen ook bouwen. Natuurlijk moeten we ook proberen om dat betaalbaar te maken en te houden maar wij zijn van mening dat het hier gaat om een bouwvolume en een wijze van bouwen waarmee we de verkeerde kant op gaan. Jammer, er is niet of onvoldoende naar de bewoners en belanghebbenden geluisterd. Ik krijg hetzelfde gevoel als bij Hekellaan. Toen liepen mensen ook te hoop tegen de plannen en werd niet naar hen geluisterd. We zijn tegen.

Mevrouw HENDRICKX: Ik vind dat deze gemeente echt iets moet maken van burgerparticipatie. Dit zijn ergernissen die vaker voorkomen maar er zijn ook genoeg voorbeelden waarbij het stadsbestuur heeft laten zien dat het wel degelijk goed kan, zoals in Rosmalen. Lijst 12 vindt dat het volume in het park, met name de architectuur, niet passend is. De groenbeleving in het park moet meer behouden blijven. Met een heel hoge toren en een wand gaat de groenbeleving weg. We hebben er al een heel smalle strook. Verder

zijn er zorgen over de verkeersoverlast. Opnieuw worden parkeerplaatsen in het park gesitueerd. Daar zijn we niet blij mee. Er is al veel geknibbeld aan het park. We willen dat dit gerepareerd wordt. Het bouwen naast het pand De Munt, dat een beschermd stadsgezicht is, is niet gepast.

Mevrouw VAN DOREMALEN: De bewoners zijn ondermaats gehoord. Er zijn mensen die enorm hebben meegedacht, alternatieven hebben aangedragen en concessies hebben gedaan, dat is niet uit de verf gekomen in het plan. De locatie is niet onze keuze. Naar het dure segment is geen vraag. Kortom genoeg argumenten om tegen te stemmen.

Reactie college

Wethouder SNIJDERS: Het project kent een lange geschiedenis. De BAD-locatie dateert al uit 1992. Er is een groot belang in het geding. Iedereen zal vinden dat er op die locaties iets moet gebeuren. Ik denk dat het goed is als we vanavond een punt zetten achter deze twee heel langlopende dossiers. Er wordt gesproken over de inspraak van omwonenden. In het lange traject dat we hebben doorlopen, is overleg geweest en is ook een flink aantal aanpassingen doorgevoerd. Er zijn varianten geweest op de hoogte, er is een liggend bouwvlak geweest dat is weggehaald, het parkeren rond de Geldersedam hebben we recent nog gewijzigd. Het rondje bij de IJzeren Vrouw is hersteld, zo zou ik nog meer aanpassingen kunnen noemen die zijn gerealiseerd in relatie met de buurt. Er is naar de buurt geluisterd maar we zijn er niet uitgekomen want er blijkt een verschil van visie te bestaan tussen het college en de buurt. Dan moet je als bestuurder op een gegeven moment zeggen, alle belangen afwegende: we maken een keuze en we gaan voor dit bouwplan, zeker ook omdat er geluiden uit de samenleving zijn dat de gemeente moet doorpakken. Een van de partijen van het platform IJzeren Vrouw, het wijkplatform Oost heeft herhaaldelijk gevraagd om vaart te maken met dit plan. Het verzet dat u aangeeft, is minder massief dan het lijkt.

Een lastig punt is het bezoekersparkeren rond de HAS-locatie. Er zijn 108 plaatsen beschikbaar voor bewoners van de Geldersedam, voor hun bezoekers en voor de bezoekers van de woontorens. Op zaterdagochtend, wanneer de bezetting het hoogst is, is 56% bezet. Dat zijn 60 plaatsen en er resteren 48 plaatsen. Via de herinrichting maken we er nog een paar plaatsen bij. Dat is voldoende om het bezoekersparkeren van de HAS-torens op te vangen. Volgens onze berekeningen zijn er voldoende parkeermogelijkheden. Toch hebben we op verzoek van de VVD, PvdA en GroenLinks nadrukkelijk onderzocht of het bezoekersparkeren in de ondergrondse parkeergarage onder te brengen is. We denken dat je dat niet moet doen. Het is zeer kostbaar en er is concurrentie van parkeren op maaiveld en van de parkeergarage. Bovendien denk ik dat wanneer mensen hun auto op de Geldersedam zouden moeten neerzetten, zij niet naar de Baden Powellstraat gaan maar naar de Antoon der Kinderenlaan. Wel zullen we nadrukkelijk kijken naar de inpassing van de parkeerhavens aan de Geldersedam. We zijn van plan om ze diep aan te leggen waardoor de auto's minder zichtbaar zijn. De parkeerplaatsen zullen we ook groen inrichten. Het is een heel groen gebied en dat zetten we door op de HAS-locatie richting Aartshertogenlaan en Baden Powellstraat.

De windhinder bij de nieuwe school zal goed zijn of matig, en matig is acceptabel. Als dat in de praktijk problemen mocht geven dan wordt daarnaar nog gekeken. Als de school gerealiseerd is dan voldoet de school aan de bezonningsnormen zoals door TNO gesteld zijn en zoals opgenomen in de nota Hoogbouw. Het voorontwerpbestemmingsplan zal nog deze bestuursperiode in procedure worden gebracht.

Ik vind het jammer dat de SP zich een aantal malen heeft uitgesproken voor hoogbouw en daar nu afstand van neemt. Ik vind het ook jammer dat de heer Heijmans in de commissie redelijk positief was over de plannen en mevrouw Hamerslag het plan vervolgens met de grond gelijk maakt. Ik doe een beroep op de politieke consistentie van de SP die in toenemende mate niet meer aanwezig is.

De heer HEIJMANS: Ik hoop dat de heer Snijders mij in de commissie goed heeft beluisterd. Ik heb nadrukkelijk gezegd dat we hierover ernstig twijfelden en het in fractie zouden bespreken en in deze vergadering met een standpunt zouden komen. Het enige wat ik heb gezegd is dat ons standpunt door zijn beantwoording niet negatiever was geworden. U legt het nu wel heel positief uit.

Het voorstel van het college wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

De leden mw. Visscher, Heijmans, mw. Pael, mw. Hamerslag, Vugs, Van der Krabben, Van Valkenburg, Van der Tol, Van Gelder, Kagie, Masselink, mw. Hendrickx en mw. Van Doremalen worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

12. Vaststelling van de nota Grondbeleid 2010

De heer ÖZKANLI: De wethouder heeft in de raad aangegeven dat hij voor de raad een aantal stukken zou sturen met betrekking tot enkele tekstuele wijzigingen: het stuk over Koudijs en uitleg over de bovenwijkse voorzieningen. Ik wil de wethouder bedanken voor de zeer zorgvuldig en goede wijze waarop hij dat heeft gedaan. We hebben daar niets aan toe te voegen.

De heer WAGEMAKERS: Het gaat om een evaluatie en ook om een herijking van het grondbeleid. Blijkbaar is een cash cow inmiddels een zorgenkind geworden. Niet te ontkennen valt dat er een ander perspectief is dan een aantal jaren geleden maar we moeten ook constateren dat reserves, € 18 miljoen, voor dit soort periodes bedoeld zijn. De toegevoegde waarde kan nu zichtbaar worden zodat de afboeking van € 3,5 miljoen vlekkeloos kan verlopen. Het reserveniveau zou € 26 miljoen moeten zijn. Het niveau is gebaseerd op een optelling en weging van alle risico's. Die risico's doen zich niet allemaal tegelijk voor. Dit argument is wel eens in tegengestelde richting gebruikt bij de algemene reserve. Het inzetten van de reserves op dit moment, we hebben het dan eigenlijk over balanscorrecties, is wat ons betreft juist maar dat mag niet leiden tot terughoudendheid met betrekking tot het grondbeleid in zijn algemeenheid. Juist in deze tijd waarin gronden vrijkomen, omdat liquiditeitsproblemen anderen nopen tot het aanbieden van gronden, moet een actief grondbeleid mogelijk blijven. We lezen in de kaders een te grote terughoudendheid en roepen het college op om de mogelijke ruimte op te zoeken en deze te benutten.

De heer R. SCHOUTEN: Ik wil graag aansluiten bij het betoog van de heer Wagemakers. Over punt 4 in het nieuwe besluit heb ik het in de commissie met de wethouder gehad. Het gaat om de zinsnede: "steeds ook vanuit financieel oogpunt kritisch de vinger aan de pols gehouden wordt wanneer extra of nieuwe kostenverhogende en opbrengstverlagende kwaliteitseisen worden vastgelegd in het kader van...". Ik heb een amendement voorbereid maar als de wethouder kan bevestigen dat hij het volgende bedoelt: dat bij punt 4 ook nadrukkelijk staat dat kwaliteitseisen ten aanzien van parkeren, woningbouwprogrammering en milieu, zoals ook in het stuk worden genoemd, in het kader van het nieuwe ruimtelijke ordeningsbeleid van kracht blijven, zal ik het amendement niet indienen. We willen voorkomen dat er een tweede Maaspoort komt waarbij de kwaliteitseisen aan de kant zijn gezet. Als de wethouder dat hard uitspreekt, is er geen amendement nodig.

De heer VAN SON: Het is een goede update van de nota van 2005 waarin met name de gevolgen van de economische crisis en het grondbedrijf zijn overgenomen en de conclusies en aanbevelingen uit de expertmeeting. De kaders zijn wat ons betreft akkoord. Ze zijn zorgvuldig, transparant en conform de nieuwe Grondexploitatiewet. We zijn akkoord met het voorliggende gewijzigde voorstel.

De heer MASSELINK: We zijn tevreden dat naar aanleiding van de discussie in de commissie het besluit is gewijzigd. We hebben veel zorgen over de situatie die door kredietcrisis is ontstaan en het effect op het grondbedrijf. Er zijn zorgen dat die situatie effecten heeft op de langere termijn voor de financiële positie van de gemeentelijke begroting. Er waren nogal wat consequenties. De fondsen die daaruit worden gebruikt, staan nu allemaal onder druk. In de nota wordt weliswaar gekeken naar de situatie na de kredietcrisis maar we moeten ons ook realiseren dat de huidige situatie ook noopt tot veranderingen. Ik ben het ermee eens dat we er zeker niet naar moeten streven om heel zuinig te zijn. We moeten misschien veel minder dingen doen maar al de zaken die we wel onder handen nemen, moeten we zo goed uitvoeren dat we er na de kredietcrisis trots op kunnen zijn. Als het gaat om financiering zal juist in de bovenwijkse voorzieningen geïnvesteerd moeten worden en dat zal goed geregeld moeten worden. Dat moet meer ruimte krijgen om in ieder geval te garanderen dat hetgeen de heer Schouten in een amendement wil vastleggen, goed geregeld is.

Reactie college:

Wethouder SNIJDERS: We hebben heel goed gekeken naar de toon die het document moest hebben. De situatie is zorgelijk maar we moeten ook niet paniekerig doen. Vroeger was het inderdaad een cash cow en nu is het een zorgenkind zegt de heer Wagemakers. Dat vind ik het nog niet maar we moeten wel voorzichtig zijn. De reserve is inderdaad gedaald onder wat nodig is, door opnieuw drie afwaarderingen voor een bedrag van € 3,4 miljoen. Dat betekent dat de algemene reserve weer een klein beetje minder wordt. Voor zover we de grondexploitatie nu kunnen overzien, denken we dat we er vooralsnog uit zijn. Maar voorzichtigheid is op dit punt geboden. Al zeg ik direct en zeg ik ook toe dat we niet terughoudend zullen en

moeten zijn als het gaat om nieuwe grondaankopen. Als je strategische aankopen kunt doen, dat kun je vaak maar één keer doen, dan moet je van die kans gebruikmaken. Dat financieren we ook uit het bouwrijp maken van grondexploitatie. Zij het dat er wel weer op een bedrag wordt afgeschreven wanneer de boekwaarde hoger wordt dan de marktwaarde. Dat is techniek maar uw signaal is helder. We zullen daarmee aan de slag gaan.

Alle kwaliteitseisen die met de raad zijn afgesproken, worden nagekomen. Die staan niet ter discussie als het gaat om het energieprestatiecertificaat (EPC) of andere energienormen. Alleen wordt gezegd, gelet op de financiële positie van het grondbeleid, dat wanneer er nieuwe eisen komen, moeten nut en noodzaak heel goed worden afgewogen. Laat dat geen automatisme zijn maar laten we goed kijken of het extra investeringen, extra uitgaven zijn die renderen wat betreft nut en noodzaak. We willen die afweging scherper maken maar wat we hebben afgesproken, komen we na.

Maaspoort is een wijk met jaarringen. Je kunt precies zien in welk jaar de wijk gebouwd is. Wanneer het goed ging, kun je dat aan de huizen aflezen en wanneer het minder ging, kun je dat ook aan de huizen aflezen. Dat moeten we in Den Bosch, met name de Grootte Wielen, niet willen en we zullen daarop ook toezien. Ik denk dat de gevolgen voor de gemeentelijke begroting nu nog hanteerbaar zijn, zij het dat we de afdracht aan het Structuurfonds niet kunnen doen. Ik schat in dat dit voorlopig ook niet kan. Maar het is nog niet zo dat het grondbedrijf een bedreiging is voor de gemeentelijke begroting dat wordt het pas als vanuit het concern bijgepast moet worden bij het grondbedrijf. In die situatie verkeren we nog lang niet. Ik denk dat we een gemeente zijn met een heel goed grondbedrijf. Daar ben ik wel een beetje trots op.

Het voorstel van het college wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

14. Rapportage vraag en aanbod van schaatsijs en zwemwater in 's-Hertogenbosch

De heer DE WILDT: In de commissie hebben we aangegeven dat we kunnen instemmen met de oplossingen die het college geeft voor het schaatsijs maar we kunnen niet instemmen met de oplossing voor het zwemwater. We vinden met name dat de mogelijkheden voor zwemwater aan de westkant van de stad onderzocht moeten worden. Daar is grote behoefte aan uitbreiding van de zwemcapaciteit. Dat zijn we met zeven fracties van mening. Daarom dienen we een amendement in.

Amendement Uitbreidingsopties zwemwater (PvdA, GroenLinks, SP, Bosch Belang, Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, De Bossche Groenen, Stadspartij Knillis)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010; gezien het voorstel van B&W van 10 november 2009, reg. nr. 09.0885;

overwegende dat:

- de noodzaak bestaat voor uitbreiding van zwemwatercapaciteit binnen de gemeente;
- er grote behoefte bestaat aan zwemwatercapaciteit aan de westzijde van de gemeente;
- het derhalve noodzakelijk is, naast het uitwerken van de uitbreidingsopties van zwemwater bij zowel het Sportiom als Kwekkelstijn, ook een uitbreidingsoptie van een solitair zwembad in West nader uit te werken;

wijzig het besluit door punt 5 als volgt te wijzigen:

5. In te stemmen met het nader uitwerken van de uitbreidingsoptie van een solitair zwembad in het westelijk deel van de gemeente."

Mevrouw SCHULTS: U stelt dat er grote behoefte is aan zwemcapaciteit aan de westzijde van de gemeente. Hoe weet u dat behalve dat er een inspreker is geweest?

De heer DE WILDT: Ik dien het voorstel niet alleen in. Al jaren bestaat er grote behoefte aan zwemwater in West. De sluiting van de Schutskamp heeft al jaren voor problemen gezorgd in West.

De heer MASSELINK: Ik ben verbaasd dat mevrouw Schults moet vragen naar de noodzaak van een zwembad in het westelijk stadsdeel terwijl we zo vaak van mevrouw Schults hebben gehoord dat het niet aangenaam is dat kinderen met een bus naar de gymles of zwemmen vervoerd moeten worden. Het zou wel eens zo ver kunnen komen dat we moeten gaan zwemmen met de kinderen omdat ze dat hard nodig hebben

als beweging. Alleen al om die reden moet je zorgen voor een goede spreiding van het zwemwater over de hele stad.

Mevrouw SCHULTS: Wat gaat zo'n onderzoek kosten? Ik vraag me af hoe realistisch het is dat we dit in de komende vier jaar gaan realiseren. We kunnen nu wel een duur onderzoek gaan doen maar hoe groot is de kans dat we het realiseren, want ik heb ook gehoord dat er geen geld is?

De heer VAN CREIJ: Heeft u het analyserapport wel goed gelezen. Er staat duidelijk in wat de kosten van een eventueel zwembad zijn, namelijk €3,9 miljoen.

Mevrouw SCHULTS: Het gaat niet om de kosten van het zwembad maar om het onderzoek. Als een onderzoek wordt gedaan en de mensen wordt iets voorgehouden wat we niet waar kunnen maken, is het dan op dit moment wel realistisch?

De heer VAN VALKENBURG: Als u een onderzoek duur vindt, zou u dan direct het besluit willen nemen dat er een zwembad moet komen?

Mevrouw SCHULTS: Nee want daar is op dit moment geen geld voor.

De heer VAN VALKENBURG: Dat is een kwestie van kiezen.

De heer VAN BEERS: De discussie is in de commissie gevoerd. Het CDA vindt het van belang dat ook in de toekomst genoeg gesport kan worden in Den Bosch. We vinden het goed dat er een onderzoek komt en we ondersteunen het amendement.

Mevrouw PAUEL: We zijn ten aanzien van het schaatsijs akkoord met het besluit. We zouden graag onderzoek willen zien naar het derde zwembad. Daarom hebben we het amendement mede ingediend.

De heer DE ROOIJ: De discussie gaat met name over het zwemwater in West. De wijkbewoners geven al jarenlang aan dat zij de zwembaden missen die gesloten zijn. De afstand naar het Sportiom is behoorlijk groot. Vandaar dat we het heel belangrijk vinden om te kijken wat de uitbreidingsopties zijn voor een zwembad in het westelijk stadsdeel. Daarom hebben we het amendement mede ingediend.

De heer VAN CREIJ: We zijn benieuwd naar een onderzoek naar de zwemwateropties. Wat betreft beslispunt 4 zouden we Kwekkelstijn opgenomen willen zien. Een van de opties is het overkappen van het huidige buitenbad maar we vinden het heel belangrijk dat de ligweide in stand blijft. Dat kan makkelijk door optimaal gebruik te maken van wanden die open kunnen. Dat zouden we nadrukkelijk opgenomen willen hebben. Het bestemmingsplan van De Hoef ligt ter inzage. Uitbreiding van het zwembad zou daarin verwerkt kunnen worden zodat er geen bestemmingsplanprocedure opgestart hoeft te worden als blijkt dat het uitgebreid moet worden. Als het niet doorgaat, is het makkelijk weg te strepen.

De heer VAN VALKENBURG: Ik had in de commissie aangekondigd om met twee amendementen te komen. De PvdA en veel andere partijen hebben het direct overgenomen. Ik heb een sms naar de vrouw gestuurd: Wil leg de zwembroek klaar we kunnen bijna gaan zwemmen. Het is verheugend dat de voorzitter van de wijkraad met zijn goede bijdrage in no time de harten van heel veel fracties heeft gestolen.

De heer R. SCHOUTEN: De heer Van Valkenburg maakt de klassieke vergissing dat hij denkt dat nu besloten is dat er een zwembad komt. Dan moet u goed opletten want voor je het weet, geven we geld uit zonder dat u dat wil.

De heer VAN VALKENBURG: Ik geef nog geen geld uit maar als er zo breedgedragen vertrouwen is in de raad dan kun je later moeilijk op je schreden terugkeren. Vervolgens heb ik in de commissie aangekondigd dat ik met een amendement zou komen voor de ijsbaan. Bosch Belang wil graag de optie onderzocht hebben voor een solitaire ijsbaan voor onze ijshockeyclub Red Eagles en de overige clubs. Omdat een eigen honk ook een uitstraling heeft naar jeugd en supporters om die sport actief te gaan beoefenen. Als het anoniem ondergebracht is in het Sportiom denk ik dat de club niet voldoende naar buiten kan uitstralen. Het maakt niet uit in welke omgeving van Den Bosch.

Het amendement luidt als volgt:

Amendement Uitbreidingsoptie schaatsijs (Bosch Belang)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010: gezien het voorstel van B&W van 10 november 2009, reg. nr. 09.0885;

overwegende dat:

- de noodzaak bestaat voor uitbreiding van schaatsijscapaciteit binnen de gemeente;
- er grote behoefte bestaat aan extra schaatsijscapaciteit binnen de gemeente;
- het derhalve noodzakelijk is, naast het uitwerken van de uitbreidingsopties van schaatsijs bij het Sportiom, ook een uitbreidingsoptie van een solitaire kunstijsbaan met een eigen vast honk voor de Red Eagles in combinatie met de overige ijsclubs;

wijzig het besluit door punt 2 als volgt te wijzigen:

2. In te stemmen met het nader uitwerken van de uitbreidingsopties van een solitaire kunstijsbaan met een eigen vast honk voor de Red Eagles in combinatie met de overige ijsclubs."

De heer VAN CREIJ: U schrapt nu de optie van schaatsijs binnen het Sportiom.

De heer VAN VALKENBURG: Bosch Belang schrapt de optie Sportiom omdat het dan weer anoniem onderduikt in een groter geheel. FC Den Bosch bijvoorbeeld opereert vanuit stadion De Fliert. OJC Rosmalen opereert vanuit het eigen stadion in Rosmalen. Als de ijshockeyers weer wat professionaliteit terugkrijgen door een eigen honk zal dat Den Bosch verder verheffen tot sportstad.

De heer DE ROOIJ: Bij de inspraak in de commissie gaf de betreffende ijshockeyclub aan daar op dit moment geen behoefte aan te hebben. Ik vind het in die zin een opmerkelijk amendement.

De heer VAN VALKENBURG: Dat klopt. De inspreker gaf aan dat zij er op dit moment nog niet aan toe waren. Maar we nemen een beslissing voor een onderzoek naar de toekomst. De inspreker kan over twee jaar dankbaar zijn dat wij op dit moment het amendement hebben ingediend.

Mevrouw PAUEL: In het amendement staat een eigen vast honk voor de Red Eagles in combinatie met de overige ijsclubs. Bij een eigen honk denk ik aan één club.

De heer VAN VALKENBURG: Het is een combinatie van meerdere ijsclubs omdat inspreker ook namens meerdere ijsclubs sprak. Het eigen honk is ook voor de medegebruikers. Het gaat erom dat alle ijsverenigingen een eigen uitstraling krijgen in een eigen omgeving.

De heer KAGIE: Mede namens Stadspartij Knillis. Er is behoefte aan zwembad. Kwekelstijn heeft zijn betekenis de laatste tien jaar aangetoond. We moeten vooral zorgen dat dit fatsoenlijk onderhouden wordt. Vervolgens kom je aan de andere kant van de stad in West uit. Van de kant van de bewoners wordt al jarenlang nadrukkelijk om een zwembad verzocht. Daarnaast moeten we ons ook realiseren dat er onderwijsinstellingen zijn met duizenden studenten. Het is heel reëel om in combinatie met de behoefte die daar aanwezig is en de bewoners er iets moois van te maken. Het onderwijs, de sportacademie, zou betrokken kunnen worden bij het runnen van zo'n zwembad.

Mevrouw HENDRICKX: Ook wij steunen het amendement van de PvdA. Ik denk dat er behoefte is aan meer zwembad in de stad. Ook een zwembad waar ruimte is om baantjes te trekken. We horen vaak dat mensen het Sportiom met het golfslagbad daar minder geschikt voor vinden. Mensen hebben behoefte aan een zwembad. Wij ondersteunen het van harte. Wat betreft het amendement van Bosch Belang: de uitbreiding van het Sportiom heeft onze voorkeur boven een nieuw te bouwen accommodatie alleen al omdat de ijsvereniging zelf aangeeft daaraan op dit moment geen behoefte te hebben.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Wij zijn er ook voorstander van om te kijken naar extra zwembad. We willen dat niet uitbreiden bij het Sportiom omdat we de andere twee beter vinden. Het voorstel voor West is een goed voorstel. Kwekelstijn baart ons zorgen. We hebben daarom in ons amendement staan dat wij

voorzitter zijn van een onderzoek gericht op uitbreiding en niet voor onderzoek naar de huidige volumecapaciteit gezien de bouw in De Hoef en de muur van 7 meter die in eerste instantie nodig was.

Amendement Uitbreidingsopties zwembad (Trots op Nederland)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010; gezien het voorstel van B&W van 10 november 2009, reg. nr. 09.0885;

overwegende dat:

- de noodzaak bestaat voor uitbreiding van de zwembadcapaciteit binnen de gemeente;
- er grote behoefte bestaat aan zwembadcapaciteit aan de westzijde van de gemeente;
- het eventueel realiseren van een zwembad in West kan worden beoordeeld als een opwaardering van de bestaande kwaliteit aan sportvoorzieningen;
- de grote bevolkingsaanwas zich vooral afspeelt aan de oostzijde van de gemeente, namelijk in Rosmalen en dat als belangrijkste argument wordt gezien om ook onderzoek te doen naar een eventuele uitbreiding in Rosmalen;
- het door het college voorgestelde onderzoek zich alleen richt op de uitbreiding van het zwembad Kwekkelstijn en niet op het huidige volume/capaciteit van het zwembad;
- te allen tijden dient te worden voorkomen dat het huidige zwembad Kwekkelstijn verdwijnt;
- uitbreiding bij Sportiom niet wordt gezien als een goede optie;
- een onderzoek naar uitbreiding van zwembadcapaciteit op deze locatie als een onnodige en overbodige activiteit wordt gezien;

wijzigt het besluit als volgt:

punt 3: vervalt;

punt 5: wijzigen in: "in te stemmen met het nader uitwerken van de uitbreidingsoptie van een solitair zwembad in het westelijke deel van de gemeente."

Reactie college

Wethouder WETERINGS: In het amendement van de PvdA en andere fracties wordt een duidelijke vraag door de hele raad gesteld. Het college heeft geen bezwaar tegen dit amendement. Wat betreft het amendement van Bosch Belang over de uitbreidingsopties van schaatsijs. De voorzitter van de Red Eagles heeft inderdaad gesproken namens de andere ijssportclubs. Ik heb twijfels of de verenigingen aansturen op een eigen honk. Daaraan is qua exploitatie een aantal zaken verbonden en de vraag is of de clubs zich daarmee moeten opzadelen. Het is college is wel bereid om dat in het onderzoek mee te nemen. Het amendement van Trots op Nederland. Het lijkt me onnodig om punt 3 te laten vallen als we toch onderzoek doen. Punt 5, uitwerken van een uitbreidingsoptie van een solitair zwembad is al in de andere amendementen opgenomen. Daarmee is het amendement overbodig en wordt het ontraden.

De heer HOSKAM (stemverklaring): We erkennen de noodzaak van een aantal voorzieningen, zeker de behoefte aan zwembad in West. Maar gezien de financiële omstandigheden is het niet haalbaar dat het zwembad binnen vier jaar wordt gerealiseerd. Dus houden we onze burgers een worst voor en dat vindt de VVD niet goed. Dus we stemmen tegen de amendementen en het voorstel.

stemming

Het amendement van de fractie van Trots op Nederland wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen. Mw. Van Doremalen wordt geacht voor dit amendement te hebben gestemd.

Het amendement van de fractie van de PvdA e.a. wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Hoskam, mw. Schults, Beckers, Schermers, mw. Van de Korput en mw. Van Doremalen worden geacht tegen het amendement te hebben gestemd.

Het amendement van de fractie van Bosch Belang wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Hoskam, mw. Schults, Beckers, Schermers, mw. Van de Korput, R. Schouten, De Rooij, Van Doremalen en mw. Van Doremalen worden geacht tegen dit amendement te hebben gestemd.

Het voorstel van het college wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Hoskam, mw. Schults, Beckers, Schermers en Van de Korput worden geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd.

15. Vaststelling van het Bomenbeleidsplan en de Bomenverordening

De heer PIETERS: Het voorstel komt heel goed tegemoet aan het initiatiefvoorstel dat GroenLinks indertijd heeft genomen. Complimenten aan de wethouder voor de invulling. We willen nog één ding zeggen, daarover zullen ook GroenLinks en de Bossche Groenen nog wat zeggen, namelijk de sfeerbomen in achtertuinen. Daarvoor wordt een amendement ingediend dat wij mede hebben ondertekend. Ik wil de wethouder ook nog horen over de handhaving. Daar gaat niet zoveel in veranderen ten opzichte van de huidige situatie. Het is belangrijk dat bij de uitwerking van de verordening meer inzicht wordt gegeven in hoe de handhaving gaat plaatsvinden en wat de extra kosten zijn. Dat lijkt me onontkoombaar als je deze regeling serieus wilt nemen.

De heer SCHERMERS: Het punt dat uit de commissie is overgebleven, is hoe om te gaan met de bomen in de achtertuinen. De VVD is voor zo min mogelijk regels en voor het idee van het college om te dereguleren. Het college zegt dat het wil stoppen met de kapvergunning. We kunnen die lijn begrijpen. Van de andere kant hebben we er geen ervaring mee hoe met bomen in achtertuinen omgegaan zal worden. Ons idee was een meldingsplicht om zicht te krijgen op de omvang van de kap. Het college heeft meldingsplicht niet onderzocht. Meldingsplicht betekent dat alleen gekapt mag worden als men dat meldt. Dat zou eenvoudig kunnen via de website. We hebben daarvoor een amendement opgesteld. Na een periode van een jaar zou bekeken kunnen worden of er inderdaad veel wordt gekapt en of de vergunning inderdaad een drempel heeft opgeworpen.

Amendement Meldingsplicht kap sfeerbomen in de achtertuin (VVD)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010; gezien het raadsvoorstel van B&W van 10 november 2009, reg. nr. 09.1299;

overwegende dat:

- het college voorstelt om sfeerbomen in achtertuinen van woningen niet langer kapvergunningplichtig te maken;
- elke boom (niet zijnde een monumentale boom) in achtertuinen zonder vergunning geveld zou mogen worden;
- het college onderkent dat bomen in achtertuinen waardevol kunnen zijn;
- in de huidige situatie het aanvragen van een kapvergunning mogelijk nog een drempel opwerpt om direct tot kap over te gaan;
- onduidelijk is wat de consequenties zullen zijn van het loslaten van de huidige vergunningplicht voor kap;
- het college niet nagedacht heeft over een meldingsplicht voor kap van deze categorie bomen;
- het college met een meldingsplicht meer inzicht zou kunnen krijgen in de consequenties van een beleidswijziging zeker als:
 - dit na een jaar bezien zou worden;
 - de melding op een eenvoudige manier kan (via de website van de gemeente bijvoorbeeld) zodat de drempel voor melden laag is;

wijzig het besluit onder 1d aldus:

1. het instemmen met het Bomenbeleidsplan wat in hoofdlijnen betekent dat ingaande 1-9-2010:
 - d. sfeerbomen kapvergunningplichtig zijn vanaf een omtrek van 1 meter, met uitzondering van sfeerbomen in achtertuinen van particuliere woningen. Hiervoor geldt een meldingsplicht."

De heer WAGEMAKERS: Inmiddels is het bomenspecialisme raadsbreed vertegenwoordigd. Complimenten richting de wethouder voor de snelheid en de inhoudelijkheid waarin deze nota tegemoetkomt aan de vragen van met name GroenLinks. Het CDA kan instemmen met het raadsvoorstel inclusief het stukje deregulering ten aanzien van de sfeerbomen in de particuliere achtertuinen. Het terugleggen van de verantwoording voor de sfeerbomen op deze plek heeft wat ons betreft een zo laag risicoprofiel dat het een goede keuze is omdat handhaving om zodanige maatregelen vraagt dat het waarschijnlijk beter is om aan de

voorkant de keuze te maken. In de commissie is uitvoerig besproken wie, hoe, waarvoor verantwoordelijk is. Binnen het dualisme zijn we als raad voor de kaderstelling en controle. De kaderstelling doen we nu en de controle doen we bij de jaarrekening of als daar aanleiding voor is. De individuele boombeslissing is daarmee nog steeds een collegebesluit en dat moet het vooral blijven.

De heer VUGS: Wij vinden dat voor de burger duidelijk moet zijn wat je wel en niet mag kappen. Als je onderscheid gaat maken tussen allerlei soorten bomen, ziet de burger door de bomen het bos niet meer. We moeten duidelijk zijn daarom kunnen we instemmen met het amendement zoals door lijst 12 is opgesteld.

De heer R. SCHOUTEN: Wat betreft de bomen in de tuinen moet één lijn worden getrokken. De hele discussie over wat een voor-, zij- of achtertuin is, moet je vermijden. We hebben een amendement ingestuurd maar dat ga ik niet indienen omdat we ons aansluiten bij het amendement dat door de PvdA is aangekondigd, want dat komt op hetzelfde neer, namelijk één lijn trekken voor iedereen, geen discussies over wat wel en niet kan. De vergunning is niet zozeer bedoeld om wildgroei of kapdrift tegen te gaan maar veel meer om mensen een duidelijk moment van bezinning te geven om wel of niet te kappen.

De heer VAN SON: Ook wij staan achter het amendement zoals is ingediend door de PvdA en overige want we vinden dat deregulering leidend moet zijn. Er moet ook helderheid en transparantie van regels zijn. Dat gebeurt als het besluit wordt aangepast zoals is voorgesteld. In de commissie heb ik gevraagd naar de handhaving en sanctionering van dit beleid. Er is toen toegezegd dat het in een APV geregeld zou worden. Ik zou ten aanzien van de handhaving ook de personele consequenties in beeld gebracht willen hebben.

Mevrouw HENDRICKX: Ik wil het eerdergenoemde amendement indienen. Het zegt dat we verder willen gaan als het gaat om achtertuinen. Ik ben blij te constateren dat er een meerderheid in de raad is die zich achter het amendement wil scharen, ook GroenLinks gezien de opstelling in de commissie, toen vond zij het niet noodzakelijk om daarop verder in te gaan, heel goed.

Amendement (Bossche Groenen, SP, PvdA, Trots op Nederland, Stadspartij Knillis, Bosch Belang, Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen)

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 26 januari 2010;

overwegende dat:

- de sfeerbomen in particuliere achtertuinen (buiten de binnenstad) niet langer meer worden beschermd;
- een sfeerboom in een particuliere achtertuin echter net zo waardevol is als een sfeerboom in de openbare ruimte;
- er geen onderscheid gemaakt dient te worden tussen sfeerbomen in achtertuinen en sfeerbomen in zij- en voortuinen;
- alle sfeerbomen vanaf 1 meter stamomtrek de beschermstatus 'hoog' moeten krijgen en dus kapvergunningplichtig moeten zijn;

besluit:

het besluit aan te passen door de tekst onder lid 1, punt d te wijzigen in:
'sfeerbomen kapvergunningplichtig zijn vanaf een stamomtrek van 1 meter'."

De heer VAN VALKENBURG: Een belangrijke reden dat Bosch Belang dit amendement ondersteunt en ook de nut en noodzaak hiervan ziet, is dat het niet alleen om een boom gaat maar om een stukje in de voedselketen van de huidige fauna in onze stad. Als daar gekapt gaat worden, heb je kans dat je daar zonder dat je het weet stukken tussenuit haalt. Daarom moeten we heel voorzichtig zijn met het kappen van bomen en struiken. Komende maand zullen we hierop terugkomen met een initiatiefvoorstel over dierenwelzijn.

Mevrouw VAN DOREMALEN: We hechten veel waarde aan een dergelijk Bomenbeleidsplan en de daarmee samenhangende verordening. Het amendement van de Bossche Groenen zien we ook als een kwaliteitsslag en we zullen deze graag ondersteunen. Het voorstel zullen we niet steunen. We willen de formatieplaatsen terugdringen omdat er crisis aan de orde is. Wij anticiperen op inkrimping van de financiële middelen en het effect op de formatieplaatsen. Soms moet je keuzen maken.

De heer PIETERS: Ik begrijp niet dat u er wel voor bent maar op het moment dat daaraan consequenties verbonden worden, bent u tegen. Zeg dan gewoon dat u tegen bent. Ook de argumenten van de heer Van Valkenburg tellen. Ik herinner u eraan dat 2010 het jaar van de biodiversiteit is. Er is best wat aan de hand. U zegt: ik heb het er niet voor over, we moeten bezuinigen.

De heer WAGEMAKERS: Er is nogal wat aan de hand. Het stuk geeft aan dat het twee keer per jaar is voorgekomen dat de vergunning is geweigerd, de rest is gewoon doorgegaan. Daar gaan we opnieuw controle op zetten.

De heer PIETERS: Ik denk dat het heel goed kan om te controleren op een manier die niet veel kost. We zullen gaan zien of dat zo is. Als dat werkelijk zo is, dan komt het college terug bij de raad en zal de financiële consequentie nog eens heroverwogen moeten worden. Maar op voorhand zeggen dat je voor het voorstel bent maar dat je er niets voor over hebt, klopt niet.

Mevrouw VAN DOREMALEN: Wij geven de boodschap af dat je op een gegeven moment keuzen moet maken. We zouden een Bomenbeleidsplan graag willen maar het blijft geen Sinterklaas. Als dat een formatieplaats gaat kosten dan hebben we dat er nu niet voor over.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik wil mevrouw Van Doremalen aanbieden om die bomen dan te gaan meten. Ik ben graag buiten en fiets graag, dat wil ik wel op me nemen.

Reactie college

Wethouder EUGSTER: In het stuk hebben we helder omschreven hoe we handhaving zien. Namelijk dat de sfeerbomen in de achtertuinen, mits niet monumentaal, niet onderhevig zijn aan de kapvergunningen. We hebben aangegeven dat de handhaving en opzet, zoals het college het ziet, hetzelfde blijven, dat vraagt dus niet meer capaciteit. Als u het amendement overneemt, zullen we nog even moeten rekenen want dan is er wel meer te doen. Ik waardeer uw inspanningen om het voor de burger heel helder te maken maar ik denk dat we het niet moeilijker hebben gemaakt zoals u denkt. Wat onder een achtertuin wordt verstaan, ligt vast bij de afdeling bouwen. Het is heel helder te maken wat voor-, zij- en achtertuin is. Daar werken we bijna dagelijks mee en we kunnen dat onze burgers heel helder maken.

De heer R. SCHOUTEN: Dat betekent dat de burger naar de afdeling Bouwen moet bellen om precies te weten wat de voor- en achtertuin is. Maak het dan gelijk eensluidend, dan weet iedereen waar hij aan toe is. Of hij nou belt of de controlelijst doorneemt, dat verschilt niet zo veel.

Wethouder EUGSTER: Dat probeer ik ook te zeggen dat het helemaal niet zo moeilijk is. Het is aan ons gegeven om die dienstverlening aan de burger te doen.

Mevrouw HENDRICKX: Het gaat er niet alleen om dat het simpel is voor de burger. Als de gemeente zegt dat bomen in de openbare ruimte met een omtrek van 1 meter zo belangrijk zijn dat daarvoor altijd een kapvergunning moet worden verleend, voor zijtuinen en voortuinen, dan is het raar dat het voor bomen in de achtertuin niet geldt. Dat is geen consequent beleid.

Wethouder EUGSTER: Ik beperk me tot het amendement. Het college ontraadt het amendement. Tot op dit moment hebben we niet te maken met een groot probleem. We schieten op dit moment te veel in regulering. Particulieren moeten ook zelf iets in hun achtertuin mogen besluiten en er gaat niet zo veel fout. We constateren dat monumentale bomen in achtertuinen wel degelijk beschermd zijn. Dat is de keuze die wij gemaakt hebben. We gaan de bomen beter beschermen, dat zou je bijna vergeten als je je op de achtertuinen focust. Ik doe nogmaals een beroep op de raad en ontraadt het amendement. Tegen het amendement van de VVD hebben ik geen bezwaar want ik ga ervan uit dat de VVD hiermee niet een nieuwe regel wil invoeren.

Mevrouw VAN OMMEREN: Een meldingsplicht betekent ook dat ernaar gekeken moet worden.

Wethouder EUGSTER: Dat is toch iets anders dan een vergunning aanvragen. Het gaat ook om onze capaciteit en vrijheid van mensen. U mag een andere afweging hebben, maar ik blijf bij mijn standpunt.

Stemming

Het amendement van de fractie van De Bossche Groenen e.a. wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

De leden Hoskam, mw. Schults, Beckers, Schermers, mw. Van de Korput, Van Heijningen, Van Beers, Van Olden, Wagemakers en mw. Thelissen worden geacht tegen dit amendement te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Hiermee vervalt de kracht van het amendement van de VVD. Wordt dat ingetrokken?

De heer SCHERMERS: Laten we dat maar doen.

Het voorstel van het college wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

18. Financiering van de transformatie en renovatie van de De Gruyterfabriek

De heer SCHERMERS: Verschillende malen is beloofd dat we breder naar het gebied zouden kijken zowel wat betreft de Brabanthallen als de ontsluiting. Toegezegd was dat dit 1 juli 2009 aan de raad zou worden voorgelegd. Dat is nog niet gebeurd. We willen nog een keer ter sprake brengen dat we de bredere kijk op het gebied snel in de raad willen hebben. Wanneer kan dat wel? Het heeft ons verder verbaasd dat nu onderhouds- en herstelwerkzaamheden nodig zijn en daarvoor geld nodig is dat kennelijk niet gereserveerd is. Je zou mogen verwachten dat wanneer technische renovatie nodig is, daarvoor een budget gereserveerd is. Dat is niet gebeurd en dat maakt ons bezorgd over de andere BIM-gebouwen. Gaat dat in de toekomst niet vaker gebeuren dat daarvoor geld nodig is? Hoe zit het met de andere gebouwen?

De heer VAN SON: Wat ons betreft is het voorstel akkoord. Zowel de gemeentegarantie als de rekening-courantfaciliteit is door voldoende zekerheden gewaarborgd. Wij sluiten ons aan bij de VVD en vragen om het plan in zijn totaliteit voor het gebied te bezien.

De heer MASSELINK: We stemmen in met het voorstel. We missen in het voorstel enige verwijzing naar de wijze waarop men exploitatiekosten kan drukken door aandacht te schenken aan het zo energiezuinig mogelijk maken van de aanpassing, want de eerste 25 jaar komen we daar niet meer op terug. Ik vind dat deze omissie moet worden rechtgezet

Wethouder PAULI: De feiten zoals ze zijn. Het gaat hier om een deelneming. De NV BIM meldt de aandeelhouders dat zij moeten investeren en dat zij daarvoor geld van de bank nodig hebben. De bank vraagt om aanvullende zekerheden, dat is een garantie en vraagt aan de aandeelhouders of zij die garantie willen verstrekken. Die garantie kan verkregen worden door de constatering dat het hier gaat om een rendabele exploitatie, dus we verwachten het geld ook terug te krijgen. Het gaat alleen om een garantie, je geeft in feite geen geld, en dat er extra garanties onder liggen voor het geval het misgaat. De opmerking over het achterstallig onderhoud heeft te maken met het feit dat het BIM jaren terug een gebouw heeft gekocht voor een relatief laag bedrag. Op dat moment was er voor aantal delen van het gebouw nog geen inhoudelijk functie en waren er ook geen opbrengsten. Als je geen opbrengsten hebt, kun je ook niet reserveren voor achterstallig onderhoud. Dat is ook niet nodig omdat je nu pas de functie gaat wijzigen. Doordat je nu delen van het gebouw gaat bestemmen en een andere functie geeft, betekent dat, dat je achterstallig onderhoud moet doen omdat het onderhoud nu afgestemd wordt op de toekomstige functie.

De heer SCHERMERS: Het is onjuist dat er delen niet van gebruikt werden. Het is altijd verhuurd geweest.

Wethouder PAULI: Nee, complete hallen hebben leeggestaan of een andere functie gehad, in de kelder en andere ruimtes. Deze gaan voor het eerst in de nieuwe planopzet gebruikt worden. De toezegging van het hele gebied klopt. Het college heeft vanochtend (26-1-2010) besloten tot aankoop van de landtong van De Boo (Landtong Ros). Daar zat de Wet voorkeursrecht gemeenten op. De landtong is belangrijk voor de centrale entree en parkeerfaciliteiten bij de Brabanthallen. Het betekent dat de andere plannen nu ook verder ontwikkeld kunnen worden. We hopen de raad binnen enige tijd het plan voor het hele gebied te kunnen presenteren.

De heer SCHERMERS: Er gaat een wijziging plaatsvinden, ingezet door de Bossche Investeringsmaatschappij (BIM). Hoe kan het dat zo'n wijziging plaatsvindt en dat het opeens via de garantstelling naar voren komt en dat de raad daar nog nooit inhoudelijk over heeft kunnen spreken? De wijziging die op de locatie plaatsvindt. Dat er kennelijk een nieuwe richting voor dat gebouw en daarmee impliciet ook voor de omgeving wordt gegeven. Daar hebben we het nog nooit over gehad.

De heer KAGIE: Ik weet niet beter dan dat we het eerder over de herontwikkeling rond het De Gruyterfabriekscomplex hebben gehad. De BIM speelt hierin niet meer dan een faciliterende en stimulerende rol die zij al jaren op andere plekken in Den Bosch al speelt.

Wethouder PAULI: Ik kan bevestigen wat de heer Kagie zegt. De BIM acteert volledig binnen hetgeen statutair bepaald is en wat in het verleden binnen de raad is afgesproken. Als u daarover als aandeelhouder nog een keer wilt spreken, dan hoor ik dat graag. Dan moeten we daarvoor een geschikt moment vinden. Dan zullen we dat vervolgens in een aandeelhoudersvergadering moeten bespreken.

De heer SCHERMERS: Het laatste lijkt me zinvol om te doen. De brede discussie ook.

De heer PAULI: De NV BIM is een zelfstandig bedrijf. Als de heer Masselink zegt dat hij graag wil dat met name wordt gekeken naar betere mogelijkheden op het gebied van energie, zal ik dat op de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering meenemen en kijken of de directie daarover met de aandeelhouder in gesprek wil gaan.

De heer MASSELINK: Over dit onderwerp hebben we in het verleden al heel wat moties, amendementen en lijnen uitgezet.

Wethouder PAULI: Dat ben ik met u eens, maar we moeten de zaken scherp zien. Het gaat over een deelneming en dat zijn aandeelhouders en de raad van commissarissen. De wensen van de raad neem ik mee naar de aandeelhoudersvergadering en ik zal deze met de directie bespreken.

De heer KAGIE: We zijn wel 99% aandeelhouder en dat is wat anders dan 20%.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de raad twee wensen heeft en dat de wethouder deze meeneemt. Daar kunnen we het bij laten. Ook naar deze formulering van het dictum zullen we de volgende collegeperiode kijken.

Ordevoorstel:

De VOORZITTER: Er zijn vier agendapunten aan de agenda toegevoegd. Dat kan morgenavond of nu in een kwartier worden behandeld.

Mevrouw HENDRICKX: Mijn vragen over de winkeldeuren hebben niet zo'n prioriteit en daarom mag mijn motie doorgeschoven worden naar februari a.s.

De heer KAGIE: Ik kom later op de interpellatie over het verkeersplan doortrekken Parallelweg terug.

Mevrouw VAN DOREMALEN: De motie over de kunstgrasvelden mag ook naar de volgende maand.

Mevrouw VAN DE KORPUT: Ik wil de interpellatie over het Winterevent graag behandelen omdat de portefeuillehouder in februari a.s. niet aanwezig is.

23. Interpellatie: verkeersplan doortrekking Parallelweg en de koppeling met de Vogelstraat

24. Motie 'vreemd aan de orde van de dag': Kunstgrasveld(en) Emplina in 2010

25. Motie 'vreemd aan de orde van de dag': Winkeldeuren sluiten

De interpellatie bij punt 24 en de moties van punt 24 en 25 worden doorgeschoven naar februari 2010.

26. Interpellatie Winterevent/kerstmarkt

Mevrouw VAN DE KORPUT: De VVD heeft in 2007 een motie ingediend die raadsbreed is aangenomen. In 2007 zou er een onderzoek komen naar het winterevenement. In 2008 zijn er verschillende bijeenkomsten geweest met sponsors en bestuursleden uit Den Bosch. Artishock heeft 16 juni 2008 een rapport uitgegeven waarin staat dat in 2010 de kerstmarkt oftewel het winterevenement zou plaatsvinden. Het is nu januari 2010. Wil dit evenement van de grond komen, dan zal nu actie ondernomen moeten worden.

Interpellatie Winterevent/kerstmarkt (VVD)

Op 26 juni 2007 heeft de VVD-fractie een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend: Winterevent/kerstmarkt.

De VVD-fractie heeft in deze motie aangegeven dat er behoefte is aan een kwalitatief hoogwaardig Winterevenement, dat er diverse belangenverenigingen van mening zijn dat er een kwalitatief goed Winterevenement in 's-Hertogenbosch moet komen. Wij hebben verzocht voor het einde van 2007 onderzoek te doen naar de mogelijkheden van deze opzet door middel van een verkennende notitie over benchmarks en tevens uitgangspunten te formuleren waarbinnen een en ander zich dient te ontwikkelen.

De gemeente heeft uitsluitend een facilitaire rol. Bij de behandeling hebben wij opgemerkt dat wij een groeimodel voorstaan: klein beginnen om vervolgens door te groeien.

In de eerste helft van 2008 heeft er in verschillende gremia overleg plaatsgevonden. Hierbij waren diverse potentiële bestuursleden en mogelijke sponsors betrokken zoals: Hartje 's-Hertogenbosch, VVV, Rabobank, Theater aan de Parade, gemeente, Essent, Sportiom, Van Udenhout.

De gemeente heeft in het voorjaar van 2008 Artishock gevraagd een onderzoek te verrichten. Artishock heeft haar bevindingen vastgelegd in een dertig pagina's tellend rapport d.d. 16 juni 2008. Dit rapport gaf diverse redenen aan om pas in 2010 een winterevent/kerstmarkt in volle breedte te organiseren, namelijk:

- Beperkte voorbereidingstijd resterend in 2008.
- De Parade wordt in de desbetreffende periode in 2009 gerenoveerd.
Bij navraag bij diverse partijen blijkt dat er geen overleg meer is!
VVD heeft daarom de volgende vragen:
- Hoe kan het gebeuren dat wij raadsbreed een motie aannemen, er overleg is met diverse bestuursleden van belanghebbende partijen en overleg met mogelijke sponsors, dat er vervolgafspraken gemaakt worden voor het derde kwartaal van 2008 en er vervolgens niets meer gebeurt?
- Artishock spreekt in haar rapport van "De stichting in oprichting". Waarom is er nu nog geen stichting? Wat zijn de redenen dat de stichting er nog niet is? Wanneer wordt de stichting opgericht?
- Wat zijn de kosten geweest van het door Artishock verrichte onderzoek? Uit welke post is dit onderzoek betaald?
- Het is nu januari 2010, willen wij in 's-Hertogenbosch een goede kwalitatieve Winterevenement/kerstmarkt neerzetten zal er toch nu actie ondernomen moeten worden. Wat gaat u doen om dit evenement in 2010 te realiseren?

Portefeuillehouder de heer ROMBOUTS: 's-Hertogenbosch verdient een mooi winterevenement. Daar lijkt ook behoefte aan bij de partijen in de stad. In het winterseizoen is er ruimte op de evenementenkalender. Ons college heeft daarvoor nu ook een mooi startbedrag vrijgemaakt. Waarom is het toch niet eerder van de grond gekomen? In 2008 heeft het haalbaarheidsonderzoek plaatsgevonden, dat heeft € 7.500 gekost. Dat is betaald uit het budget van citymarketing en evenementen voor 2008. In de tweede helft van 2008 is gezamenlijk met alle betrokkenen besloten dat het te kort dag was. Als we het doen, moeten we het goed doen. De raad heeft de Evenementennota vastgesteld. Toen is gezegd dat er niet meer van dezelfde evenementen moeten komen. We hebben dat zo ingevuld dat dit winterevenement niet het zoveelste koek-en-zopie-evenement moet worden. Er moet iets komen dat bij onze stad past, dat structureel het bezoek aan de binnenstad gaat verbeteren. Toen is de tweede helft van 2008 besloten om het door te schuiven naar 2009. Het bedrag van € 25.000 dat beschikbaar was gesteld, is in overleg met de wethouder van Economische Zaken en Hartje 's-Hertogenbosch besteed aan een advertentiecampaigned om impulsen te geven aan bezoek en besteding in de binnenstad. Het geld voor het winterevenement is in de kredietcrisis

gebruikt om de trek naar de binnenstad die aan het afnemen was een impuls te geven. In 2009 is gebleken, in de nog steeds financieel moeilijke tijd, dat partners niet stonden te trappelen om financieel bij te dragen aan het winterevenement en het bestuur zei ook niet direct dat het ervoor wilde gaan. Onlangs heeft het college van B&W besloten om uit het budget voor citymarketing en evenementen van 2010 € 100.000 vrij te maken om het winterevenement in 2010 mogelijk te maken. We hopen dat we met dat bedrag een hoogwaardig evenement kunnen realiseren. Natuurlijk ook met middelen van anderen en dat het zich als groeimodel kan ontwikkelen. Er is een eerste concept gemaakt waarop de partijen positief hebben gereageerd. De komende weken gaan we weer van ons af organiseren en kijken of we een bestuur kunnen krijgen dat ervoor wil gaan. We hopen dat het winterevenement in 2010 wel gaat plaatsvinden.

Mevrouw VAN DE KORPUT: Ik ben blij te horen dat er weer actie ondernomen wordt en we hopen dat het winterevenement er in 2010 komt.

Mevrouw VAN OMMEREN: Aan welke partijen moet worden gedacht bij die bijdragen? Zijn dat dezelfde soort bedragen als de gemeente inzet?

Portefeuillehouder de heer ROMBOUTS: Laten we het hopen maar dat is misschien een illusie. Een partij waaraan je moet denken is de Binnenstadspartij, de horeca, de winkeliers, de VVV, misschien grote bedrijven die willen sponsoren, de partijen die aan de tafel hebben gezeten. Misschien ook de Rabobank die een tijdje het voorzitterschap op zich heeft genomen. Met die partijen wordt gesproken om te kijken of het budget kan worden opgehoogd.

De heer VAN CREIJ: Ik hoor zeggen dat er budget voor vrij is gemaakt, maar ik ga ervan uit dat dit gemeentebreed wordt ingezet.

Portefeuillehouder de heer ROMBOUTS: Ja, het wordt in de hele gemeente ingezet. Ik sluit de vergadering (23.20 uur).