

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

's-Hertogenbosch, 21 april 2010

Betreft: Beroepschrift en verzoek voorlopige voorziening m.b.t. vaststellingsbesluit
d.d. 26 januari 2010 van de gemeenteraad 's-Hertogenbosch inzake
bestemmingsplan IJzeren Vrouw e.o.

Geacht college,

Hierbij tekent de Stichting IJzeren Vrouw beroep aan tegen het vaststellingsbesluit van 26 januari 2010 van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch inzake het bestemmingsplan IJzeren Vrouw e.o. (zie bijlage 1). Wij hebben ernstige bezwaren tegen dit bestemmingsplan. Deze bezwaren hebben we al uitvoerig aangegeven in onze inspraakreactie n.a.v. het voorontwerp bestemmingsplan van 22 februari 2008 en onze zienswijze n.a.v. het ontwerp bestemmingsplan van 23 juli 2009. Wij verzoeken u deze als bijlagen 2 en 3 opgenomen stukken als herhaald en integraal ingelast onderdeel van dit beroepsschrift te beschouwen.

Gezien de ernst van de bezwaren verzoeken wij u ons beroepschrift in behandeling te nemen en verzoeken u tevens een voorlopige voorziening te treffen c.q. het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad te schorsen, om te voorkomen dat de beoogde bouwactiviteiten reeds tijdens de bodemprocedure van start gaan, waardoor wij mogelijk voor een onomkeerbare situatie worden geplaatst.

Dit bestemmingsplan is opgesteld om de bouw mogelijk te maken enerzijds van een massief appartementencomplex midden in een oud stadspark en anderzijds van drie woontorens van 44 meter hoog en elk 40 meter breed net buiten dit park in een buurt die gedomineerd wordt door jaren '30 bebouwing. Dit park, het Prins Hendrikpark, is het oudste stadspark van 's-Hertogenbosch en is gelegen rondom een plas, de IJzeren Vrouw. Dit park heeft op de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Noord Brabant een hoge waardering. Het massieve appartementencomplex komt op de plek waar vroeger een zwembad heeft gestaan en wordt daardoor aangeduid als BAD locatie. De drie woontorens komen op het terrein waar vroeger het gebouw van de Hogere Agrarische School stond en wordt daardoor aangeduid als HAS locatie.

De Stichting IJzeren Vrouw is opgericht om de omgevings-, landschappelijke, natuur-, recreatieve en cultuurhistorische waarden van de IJzeren Vrouw en het daar omheen gelegen Prins Hendrikpark te beschermen (zie de in bijlage 4 opgenomen statuten). Mede in verband met de primaire doelstelling wil de Stichting meer of hogere bebouwing dan de feitelijk ten tijde van de oprichting bestaande, aan of in de directe omgeving van de IJzeren Vrouw voorkomen. De Stichting wordt door meer dan 230 donateurs ondersteund.

Ten aanzien van de BAD locatie zijn wij van mening dat hier niet dan wel zover mogelijk van de waterkant af moet worden gebouwd. Op de HAS locatie zijn wij niet tegen bebouwing maar wij vinden dat deze moet passen binnen de bebouwing van de omgeving. Voor beide locaties zijn door ons en andere omwonenden alternatieven aangedragen waarop de gemeente niet inhoudelijk heeft gereageerd.

Aan de zuidzijde van het Prins Hendrikpark sluit het bestemmingsplan aan op een ander bouwproject dat al in een vergevorderd stadium verkeert, het project Hinthamerpoort. Door deze bebouwing zal het Prins Hendrikpark op termijn aan drie kanten volledig ingesloten worden door hoge en massieve bebouwing.

In dit beroepschrift noemen we de belangrijkste bezwaren tegen de bebouwing die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Onze bezwaren kunnen onderverdeeld worden in algemene bezwaren en specifieke bezwaren gericht tegen de bebouwing van de HAS en de BAD locatie.

Algemeen

Onzorgvuldigheid bij de voorbereiding van het bestemmingsplan

Het eerste algemene bezwaar betreft het feit dat het bestemmingsplan op het moment van vaststelling nog niet rijp was voor definitieve vaststelling. Er zijn nog te veel uitvoeringsaspecten niet goed bekeken. Een belangrijke drijfveer voor vaststelling was dat het college (en de coalitiepartijen) de planprocedure per se voor de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart 2010 wilde afronden. De haalbaarheid van de projecten staat op geen enkele wijze vast en is niet voldoende onderzocht. In artikel 5.2 van de op 14 mei 2009 gesloten ontwikkelingsovereenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaar Hertogbouw inzake de BAD locatie wordt vermeld dat er een woningmarktonderzoek ten behoeve van toetsing van haalbaarheid en een beoordeling van de technische en financiële haalbaarheid moeten plaatsvinden (zie bijlage 4). Tot op heden heeft een dergelijk onderzoek niet plaatsgevonden. Het is onlogisch dat niet eerst onderzocht is of bouwen haalbaar is, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Bovendien is niet aangetoond dat dit plan past in de woningbouwprogrammering van provincie en gemeente. Dit klemt te meer nu het Nederlands Instituut voor Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (NIROV) net heeft berekend dat er 340.000 woningen te veel in de pijplijn zitten (zie Binnenlands Bestuur 19 februari 2010, p. 16-17, bijlage 5). Voor de BAD locatie betekent dit concreet dat de noodzaak om te bouwen in een park op een plek die een publieke bestemming heeft niet valt te rechtvaardigen. Het ontbreken van de maatschappelijke noodzaak voor zoveel woonruimte op die plek geeft blijk van een onjuiste en onzorgvuldige belangenafweging en motivering.

Ondanks herhaalde verzoeken daartoe heeft de gemeente nooit een beargumenteerde onderbouwing gegeven voor de keuze om de groene ruimte van het Prins Hendrikpark in aanzienlijke mate aan te tasten. Noch heeft de gemeente aangegeven hoe zij dit verlies aan groene ruimte denkt te compenseren. Dit ondanks het feit dat de gemeente de intentieverklaring 'steden en rijk: groene partners' mede heeft ondertekend.

Nalaten overeengekomen overleg tussen projectontwikkelaar en gemeente

Opmerkelijk is overigens dat tussen projectontwikkelaars en gemeente helemaal geen contact meer is geweest na presentatie van het ontwerp bestemmingsplan op 9 juni 2009, zo blijkt uit de reactie van de gemeente op een WOB verzoek hierover d.d. 2 maart 2010 (zie bijlage 6). Dit is vreemd omdat in artikel 3.1 van de hierboven reeds genoemde ontwikkelingsovereenkomst tussen gemeente en projectontwikkelaar Hertogbouw inzake de BAD locatie van 14 mei 2009 wordt afgesproken éénmaal per zes weken een coördinerend overleg te voeren. Uit diezelfde overeenkomst blijkt dat projectontwikkelaar Hertogbouw de gemeente een verzoek tot het opmaken van een koopovereenkomst dient te doen binnen drie maanden nadat de termijn van ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan is verstreken. Het plan is 15 juni 2009 ter inzage gelegd, dus dit verzoek had uiterlijk 15 september 2009 gedaan moeten zijn. Deze termijn kan met maximaal 3 maanden worden verlengd. Maar die termijn zou zijn geëindigd op 15 december 2009. De conclusie lijkt derhalve dat of partijen zich niet aan hun overeenkomst hebben gehouden, of de gemeente het WOB verzoek niet volledig heeft beantwoord. In beide gevallen raakt dit de geldigheid van het bestemmingsplan.

Onzorgvuldig gevoerde inspraakprocedure

Een ander algemeen punt betreft de onjuist en onzorgvuldig gevoerde inspraakprocedure. De oprichting van een platform was een expliciete voorwaarde van de gemeenteraad om tot

besluitvorming inzake bestemmingsplan IJzeren Vrouw te komen. Doel van de oprichting van het platform was informatieoverdracht en onderhouden van de dialoog. Dit staat in de notitie Ruimtelijke Uitgangspunten IJzeren Vrouw, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 13 juli 2004. Door de oprichting van een platform is bewust voor een zwaardere vorm van inspraak gekozen dan de standaard inspraakprocedure.

Het college van B&W is deze voorwaarde van de gemeenteraad om adequaat te communiceren met het platform waarin ook de Stichting IJzeren Vrouw zit in het geheel niet nagekomen. Daarnaast heeft de besluitvorming rondom het ontwerp bestemmingsplan plaatsgevonden voordat het platform IJzeren Vrouw hierover was geïnformeerd. Ook dit is in strijd met de voorwaarden waaronder de communicatie volgens de gemeenteraad dient plaats te vinden. Een door de verantwoordelijk projectleider op expliciet verzoek van de Stichting expliciet verstrekte planning van de procedure, waarin een informatieavond bij de presentatie van het ontwerpbestemmingsplan was toegezegd, is later als een ambtelijke planning afgedaan waar geen enkele verwachting aan mocht worden ontleend. Het college heeft geweigerd deze toegezegde informatieavond bij de presentatie van het ontwerpbestemmingsplan te organiseren. Stichting IJzeren Vrouw heeft aangeboden deze avond mede te willen organiseren, maar dit aanbod is afgeslagen. Hiermee heeft het college het zorgvuldigheids- en het vertrouwensbeginsel geschonden.

Conform de bedoeling van de taak van het platform heeft de Stichting IJzeren Vrouw op diverse momenten varianten voor zowel BAD als HAS locatie aangedragen die konden rekenen op een brede steun van de omliggende buurtbewoners. Geen enkel van deze varianten is door het college van B&W serieus genomen.

Op 12 januari 2010 heeft de verantwoordelijk wethouder, dhr. G. Sniijders aan de leden van de commissie ROB een reactie op vragen betreffende het bouwplan "IJzeren Vrouw e.o." gestuurd. In die brief komt de wethouder met een opsomming van 10 momenten waarop er 'overleg' is geweest met het platform.

De Stichting IJzeren Vrouw heeft van al deze 10 bijeenkomsten verslagen gemaakt en die ook telkens aan het college ter beschikking gesteld. Deze notulen laten een onthutsend beeld zien van wat het college en haar ambtenaren onder dialoog en inspraak verstaan. Het is eigenlijk een aaneengesloten rij van presentaties van voldongen feiten geweest, waar het platform mee werd geconfronteerd zonder dat nog enige wezenlijke aanpassing mogelijk was.

Ter illustratie volgt een korte samenvatting van de inhoud van de door de wethouder genoemde overlegmomenten:

Op 4 maart 2004 zijn twee varianten inzake HAS locatie gepresenteerd: drie torens van 50 meter en 2 V-vormige bouwsels. Daarnaast zijn toen al de drie woonblokken, zoals die nu op de BAD locatie komen gepresenteerd.

Het 'overleg' op 14 april 2005 bestond uit een presentatie van de wethouder van kant en klare plannen, die geheel buiten het platform om tot stand zijn gekomen. Direct ná de presentatie van de plannen aan het platform zijn deze ter kennis gebracht van de gemeenteraad en de pers.

Na maandenlang geen brieven en mails van het platform te beantwoorden, lanceerde de gemeente op 15 december 2005 een plan met drie varianten voor bouw op de HAS locatie, waarbij de hoogte van de gepresenteerde torens nog steeds 50 meter was.

Omdat de toen verantwoordelijke wethouder mw. Eugster, dit zelf ook erg kort door de bocht vond, nodigde ze Stichting IJzeren Vrouw uit voor een gesprek op 10 januari 2006, waar we voorzichtig proefden dat er misschien nog constructief overleg mogelijk was.

Op 30 maart 2006 echter, werden 2 varianten gepresenteerd voor de HAS locatie met wederom woontorens van 50 meter hoog. Dit gebeurde door de architect Liesbeth van de Pol, die oprecht verbaasd was over onze bezwaren aangaande die hoogte. De gemeente had haar dit nooit meegedeeld.

Op 22 mei 2007 was er een overleg met de nieuwe wethouder Sniijders die uitlegde dat het doel van de vergadering was om 'bij te praten' en dat er vanuit de gemeente het verlangen bestond om het draagvlak voor nieuwe plannen te toetsen. De bebouwing op de BAD locatie is inmiddels 7 meter verder van de plas geplaatst en staat daarmee voor hem niet meer ter discussie.

Op 7 november 2007 was er eindelijk enige beweging ten aanzien van de HAS locatie: De hoogte van de HAS torens is verlaagd naar 35/40 meter. Over de BAD locatie is geen overleg meer mogelijk.

Op 12 december 2007 heeft wethouder Sniijders het platform voorgesteld om door splitsing van de bouwplannen op de BAD en HAS locatie met gebruikmaking van de (toenmalige) artikel 19 procedure het bouwproces te versnellen.

Op 24 januari 2008 was er een druk bezochte inspraakavond in de aula van de Pierson school waar de massaliteit van het protest nog eens duidelijk tot uitdrukking kwam.

Op 9 juni 2009 is vervolgens eerst de pers en daarna pas het platform geïnformeerd over het definitieve ontwerpbestemmingsplan met drie torens van 44 meter op de HAS locatie en een massief bouwblok op de BAD locatie midden in het Prins Hendrikpark.

Door deze gang van zaken is niet gehandeld conform afspraken met de Stichting IJzeren Vrouw en is de voorbereiding van onderhavig bestemmingsplan niet zorgvuldig tot stand gekomen. Onze belangen zijn onvoldoende meegewogen en op de door ons ingediende inspraakreactie en zienswijze is niet naar behoren gereageerd.

Hogere waarden verkeerslawaai vastgesteld?

Uit de berekeningen van bureau Peutz blijkt, dat de geluidsbelasting ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw (BAD locatie en HAS locatie), ten gevolge van verkeerslawaai van de Van Grobbendoncklaan, respectievelijk de Mgr. Diepenstraat, de vaststelling van hogere waarden ingevolge de Wet geluidhinder noodzakelijk maakt. Volgens artikel 110c van de Wet geluidhinder dienen vóór de vaststelling van een bestemmingsplan met nieuwe bouwlocaties deze hogere waarden te worden vastgesteld. Artikel 110c bepaalt dat het ontwerp van het besluit tot vaststelling van de hogere waarden tegelijk met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage dient te worden gelegd. Op de voorbereiding van een besluit tot vaststelling van de hogere waarden is de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure van toepassing.

Uit de lijst van beschikbare stukken, zoals vermeld op de website van de gemeente 's-Hertogenbosch is ons niet gebleken dat deze hogere waarden zijn vastgesteld. Mocht dit inderdaad niet het geval zijn dan zou het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan om deze reden in strijd met de wet zijn en dient het ons inziens te worden vernietigd.

Ten aanzien van de HAS locatie

Bebouwingsvoorstel HAS locatie voldoet niet aan voorwaarden Nota Hoogbouw

De in het bestemmingsplan opgenomen bouwmogelijkheden op de HAS locatie voor woontorens voldoen niet aan een aantal voorwaarden uit de Nota Hoogbouw. Het vaststellingsbesluit is daarmee in strijd met de Nota Hoogbouw genomen. Deze Nota is in juni 2003 door de gemeenteraad aangenomen en omschrijft expliciet aan welke voorwaarden gebouwen die hoger dan 25 meter worden, moeten voldoen. Aan de volgende voorwaarden wordt echter niet voldaan:

- Vanuit noordelijke en zuidelijke richting hebben de flats een zeer laag slankheidscoëfficiënt (dat is de hoogte van de toren gedeeld door de breedte). In dit geval is dit 44 meter hoog : 40 meter breed = 1,1. Dit terwijl de Nota Hoogbouw bij de bouw van dit soort torens als slankheidscoëfficiënt uitgaat van een waarde van minimaal 2,6.

- Ten aanzien van omgevingskwaliteit stelt de Nota Hoogbouw dat de inrichting van de omgeving van hoge kwaliteit dient te zijn. Juist de aanlanding van de torens op het maaiveld in hun omgeving zal extra aandacht behoeven. Een apart plan voor de inrichting van het maaiveld zal dat moeten aantonen. Een dergelijk plan ontbreekt echter.

- Ten aanzien van beëindiging stelt de Nota Hoogbouw: "Bijzondere aandacht is vereist voor de top van het gebouw. Er worden niet alleen hoge eisen gesteld aan de beëindiging van de toren als silhouet, maar ook de "vijfde gevel" moet ontworpen zijn. Het moet duidelijk meer zijn dan een dak met een opbouw voor een technische ruimte zoals de lift en/of andere installaties. Ook zal aangetoond moeten worden op welke wijze de glazen-wasinstallatie in het ontwerp is meegenomen. Er zal tevens aandacht besteed moeten worden aan de bruikbaarheid van de buitenruimte op grotere hoogte". Het bestemmingsplan voldoet hier niet aan.

- De in de Nota Hoogbouw gestelde normen voor bezonning worden overschreden ten aanzien van de woningen Ophoviuslaan 73 en 75 en ten aanzien van de aan de Anton der Kinderenlaan naast de geplande woontorens gelegen Basisschool De Kameleon. Voor het blok woningen Ophoviuslaan 64 - 70 wordt de bezonningssituatie als kritisch beschreven. Ten aanzien van de woningen Ophoviuslaan 73 en 75 heeft de gemeenteraad deze afwijking in zijn besluit van 26 januari 2010 geaccepteerd, maar er zijn geen overtuigende redenen voor zowel de afwijking van de normen als ten aanzien van de acceptatie van die afwijking gegeven. Door deze afwijking te incorporeren in het besluit is dit in strijd met de Nota Hoogbouw. Voor de betreffende woningen geldt dat door het substantieel verdwijnen van zonlicht sprake is van een onevenredige aantasting van woongenot.

Ten aanzien van de school wordt aangegeven dat het bezonningsprobleem op termijn wordt opgelost door de op die plek nieuw te bouwen school. De planprocedure voor de nieuwbouw van deze school was op het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan 'IJzeren Vrouw e.o' nog niet gestart.

De uitkomst met betrekking tot deze nieuwbouw is door de nog te doorlopen procedure met bijbehorende beroepsmogelijkheden volstrekt onzeker. Bovendien heeft de Welstandscommissie nog bedenkingen bij het huidige plan voor de nieuwe school. Ook bij de nieuwbouw van de school blijft er een klein geveldeel waar de bezonningseis uit de Nota Hoogbouw niet gehaald wordt (rapport Peutz 12 januari 2010 nr. AA/LA/Lv/S1196-2-BR). Bovendien zal het schoolplein van de nieuwe school een groot deel van het jaar tijdens schooluren geheel in de schaduw liggen.

Door niet te voldoen aan een aantal voorwaarden die de gemeente zelf in de Nota Hoogbouw heeft gesteld handelt de gemeente in strijd met de beginselen van rechtszekerheid en fair play.

Hoogbouw Effect Rapportage ontbreekt

Er heeft ten aanzien van de mogelijke bouw van de HAS torens geen Hoogbouw Effect Rapportage plaatsgevonden. Ook is er geen 3 D animatie gemaakt. De door het onderzoeksbureau Peutz verrichte onderzoeken zijn onvoldoende om alle gevolgen van de voorgestelde hoogbouw goed in kaart te brengen en tot een weloverwogen oordeel te komen.

Strijd met voorwaarde zichtrelatie

Het bebouwingsvoorstel HAS torens voldoet niet aan de voorwaarde dat de nieuwbouw de zichtrelatie vanaf de kruising Mgr. Diepenstraat-Ophoviuslaan op de bebouwing van de Muntel niet mag blokkeren. (Deze voorwaarde staat vermeld op p. 24 van het vastgestelde bestemmingsplan). Het ontwerpbestemmingsplan zelf erkent dat het hier niet aan voldoet: "Door deze keuze komt het zicht op de Muntel gezien vanaf de kruising Mgr. Diepenstraat-Ophoviuslaan onder druk te staan. Dit zicht wordt door de lange noordgevels van de torens belemmerd", aldus het plan (p. 27). Vanaf deze kruising zal men geconfronteerd worden met een massieve wandwerking van drie torens die naast elkaar staan en die 40 meter breed zijn (totaal dus 120 meter) en 44 meter hoog. Zie voor een visualisatie hiervan de foto's op de website www.ijzerenvrouw.nl. Het zicht op de Muntel vanaf de genoemde kruising wordt door de woontorens volledig weggenomen.

Geen toegezegde jaren 30 stijl

De HAS torens zullen niet, zoals uitdrukkelijk was toegezegd in het raadsvoorstel voor de gemeenteraadsvergadering van 19 december 2006 bestaan uit gebouwen 'in de jaren 30 stijl'. Hierdoor zijn de bij de burgers gewekte verwachtingen geschonden.

Geen informatie planschade onderzoek

In artikel 9 van de Exploitatieovereenkomst inzake de ontwikkeling van de HAS locatie (d.d. 8 juni 2009) staat aangegeven dat de uitkomsten van diverse onderzoeken ten behoeve van realisatie van het project zouden zijn verwerkt in het Ontwerp bestemmingsplan. De uitkomst van het in dit artikel genoemde planschade onderzoek is evenwel niet terug te vinden in zowel het ontwerp als in het definitieve bestemmingsplan. Opnieuw houdt de gemeente zich niet aan haar eigen afspraken en schendt zij daarmee het rechtszekerheidsbeginsel.

Geen deugdelijk onderzoek verkeersafwikkeling HAS locatie

De wethouder heeft tijdens de vergadering van de commissie Ruimte, op 13 februari 2010, gezegd dat het kruispunt Ophoviuslaan-Mgr. Diepenstraat de toename van verkeersbewegingen volgens deskundigen "kan hebben". Dat is wel erg onexact.

Een deskundige moet iets kunnen zeggen over de capaciteit van de wegen, het aantal verkeersbewegingen nu en de autonome groei binnen tien jaar (de planperiode), dat is: de groei, onafhankelijk van de realisering van bebouwing op de HAS locatie. Er heeft geen onafhankelijk onderzoek naar de verkeersafwikkeling plaatsgevonden.

Pas in hoofdstuk 9 "Vooroverleg en inspraak" pagina 60 (verkeer) van het bestemmingsplan, wordt niet op eigen initiatief maar op basis van vele ingekomen zienswijzen gereageerd op het punt van verkeersproblematiek. Hierbij wordt erkend dat er een toename van de verkeersafwikkeling zal zijn, met name bij de HAS locatie waar 126 appartementen worden gerealiseerd alsmede door de basisschool die aanzienlijk wordt uitgebreid qua ruimte en in functioneel opzicht. Er komen 3 leslokalen bij en de school krijgt daarbij nieuwe functies als kinderdagopvang en een buitenschoolse opvang met respectievelijk 3 en 2 lokalen. Dat is een enorme ruimtelijke impact binnen de woonwijk. De ruimtelijke gevolgen hiervan en de voorspelde toename van 1000 autoritten worden in het plan afgedaan als "marginaal" (pagina 61 onderaan).

Dit terwijl de huidige verkeersdruk door zowel omwonenden maar met name ook ouders van kinderen van Basisschool de Kameleon op een aantal verkeerspunten als zeer kritiek wordt ervaren. Oplossingen om een veilige schoolroute te garanderen zijn niet in kaart gebracht, gekwantificeerd en

onderzocht. De gemeente wil deze garantie ook niet geven, maar wil de invloed van nieuwbouw op HAS locatie en van nieuwe school op het verkeer eerst afwachten en indien nodig te zijner tijd pas aanpassingen doen. Dit is vanuit het standpunt van de school onvoldoende mede gezien het feit dat aangedragen oplossingen als een zebra-pad, stoplicht en dergelijke nu al niet mogelijk zijn vanwege het doorstroom beperkende effect dat hiervan uitgaat op het verkeer.

Om de verkeersafwikkeling te verklaren wordt in het bestemmingsplan verwezen naar de voormalige functie van de HAS als school, waarbij gesteld wordt dat de 1.450 studenten een dagelijkse verkeersproductie van 1.160 autoritten zouden hebben geleverd. Dit lijkt ons erg onwaarschijnlijk omdat is uitgegaan van het aantal ingeschreven studenten, dit zijn nooit het aantal dagelijks schoolgaande studenten geweest. Daarbij beschikken studenten in het algemeen veel minder vaak over een auto en lijkt een percentage van 25% wat destijds over een auto beschikte, meer redelijk.

Veel zienswijzen zijn gericht op de grote tegenstrijdige belangen van een grote toename van autoritten (ca. 1000!) en de verkeersonveiligheid die dit met zich meebrengt, ten opzichte van een uitbreiding van een basisschool en de extra functies als kinderdagopvang en buitenschoolse opvang. Deze bezorgdheid bij de omwonenden wordt op pagina 62 van het bestemmingsplan beantwoord met de onderbouwing dat de nodige aandacht zal worden besteed aan het zeker stellen van de verkeersveiligheid en het voorkomen van verkeersoverlast.

Dit onbevredigende antwoord en de aanneming van de gemeenteraad dat hieraan de nodige aandacht zal worden besteed, zijn naar onze mening onvoldoende en te weinig concreet voor onderbouwing en motivering van zodanig grote belangen van verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling.

Ten aanzien van BAD locatie

Niet voldaan aan voorwaarde woningdifferentiatie

Het bestemmingsplan voldoet niet aan het vereiste van voldoende woningdifferentiatie op de BAD locatie. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de Ruimtelijke uitgangspunten in zijn vergadering van 13 juli 2004 een door de PvdA ingediende motie aangenomen, waarin is aangegeven dat de bouw op de BAD locatie alleen te billijken is als **in de wijk** de woningbouwdifferentiatie zoals afgesproken in het woningbeleid gehaald wordt (inclusief woningen voor starters en senioren). Om te voldoen aan de afgesproken differentiatie 25% goedkoop, 30% middelduur en 45% dure woningen is door B&W de bouw op de locaties Hinthamerpoort, Muntelbolwerk en Pelssingel meegeteld om aan de vereiste verdeling tussen goedkope, middeldure en dure woningen te komen in de wijk. Dit is in strijd met de motie. Op deze manier wordt het begrip wijk onaanvaardbaar opgerekt. Het begrip wijk moet worden beperkt tot De Vliert/De Muntel. Dit is ook formeel de Wijk waartoe het plangebied van het bestemmingplan behoort. Dit was ook de strekking van de betreffende motie. In alle gemeentelijke stukken, zoals de Nota Wonen 2007 en de diverse meerjarenwoningbouwprogramma's behoren Hinthamerpoort en (het te bebouwen gedeelte van het) Muntelbolwerk tot de Graafsewijk. De strekking van de motie kon natuurlijk nooit zijn dat de bouw van de Hinthamerpoort zou worden meegenomen. Dat er plannen waren voor veel sociale woningbouw aldaar (ongeveer de helft) wist de gemeenteraad in juli 2004 al. De strekking van de motie was dat er alleen gebouwd mocht worden op de BAD locatie als er voldoende goedkope en middeldure woningen (inclusief voldoende woningen voor starters en senioren) zouden worden gebouwd. Een andere lezing zou de motie volstrekt zinloos maken.

Het in het bestemmingsplan neergelegde voorstel voldoet niet aan de aangenomen motie.

Geen deugdelijk onderzoek en oplossing verkeersafwikkeling BAD locatie

Uit het onderzoeksrapport Luchtkwaliteit met betrekking tot de BAD locatie van bureau Peutz blijkt dat het aantal verkeersbewegingen op de Van Grobbendoncklaan in beide richtingen in 2020 zal **verdubbelen** ten opzichte van de huidige situatie. De bebouwing op de BAD locatie is direct gelegen aan de Van Grobbendoncklaan en de in- en uitrit van de bebouwing sluit daar op aan. Op termijn zal de middenberm aan de Van Grobbendoncklaan bij het naastgelegen ESSO tankstation worden afgesloten. Gezien de status van de Van Grobbendoncklaan als doorgangsroute mogen stoplichten voor de afwikkeling van het verkeer van en naar de BAD locatie niet worden geplaatst. Het aantal verkeersbewegingen op de rijbaan, waar het BAD locatie verkeer op moet invoegen wordt geraamd op 43.000 per etmaal (Rapport Peutz 12 mei 2009 inzake luchtkwaliteit Bad locatie, FL17426-2, p. 5) Dit komt neer op een constante stroom van 30 auto's per minuut (wanneer er sprake is van een fictieve evenredige verdeling, zonder rekening te houden met spijtijden waarop de verkeersintensiteit vele malen hoger zal liggen) waar verkeer van de BAD locatie zich tussen moet voegen. Het bestemmingsplan geeft geen deugdelijk antwoord op dit probleem.

Een dergelijke afdoening van een belangrijk aspect als verkeersafwikkeling is in strijd met het ruimtelijk provinciaal beleid zoals vervat in Uitwerkingsplan Waalboss, waarbij vroegtijdige afstemming van verkeer en vervoer binnen de ruimtelijke procedure van belang is (hoofdstuk 5.4 van Waalboss). Om doorstromingsproblematiek te voorkomen en duurzame bereikbaarheid te waarborgen dienen volgens dit beleid, oplossingsrichtingen tegelijkertijd met het ruimtelijk plan te worden uitgewerkt en vastgelegd. Door dit na te laten voldoet de vaststelling van dit bestemmingsplan door de gemeenteraad niet aan de juiste vereisten.

Wij behouden ons het recht voor onze bezwaren later nader aan te vullen en/of te wijzigen. Op grond van de hierboven aangegeven en toegelichte beroepsgronden verzoeken wij u het onderhavige vaststellingsbesluit inzake bestemmingsplan 'IJzeren Vrouw e.o' te vernietigen en tevens verzoeken wij u een voorlopige voorziening te treffen c.q. het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan IJzeren Vrouw e.o. van 26 januari 2010 te schorsen.

Hoogachtend,

Mat van Essen
Voorzitter Stichting IJzeren Vrouw

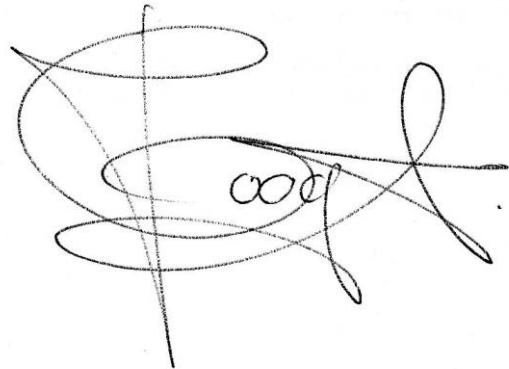
René Voogt
Secretaris Stichting IJzeren Vrouw

Hoogachtend,

Namens de stichting IJzeren Vrouw,



M. van Essen
Voorzitter



R. Voogt
secretaris